

«Și am văzut ridicându-se din mare o fiară... Și balaurul i-a dat ei puterea lui, și scaunul lui, și stăpânire mare... Și tot pământul s-a minunat, mergând după fiară. Și s-au închinat balaurului, fiindcă i-a dat fiarei stăpânirea; și s-au închinat fiarei, zicând: Cine este asemenea fiarei și cine poate să se lupte cu ea?!...»

Apocalipsa Sfântului Ioan Teologul (13, 1-4)

credința
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL IX
Nr. 5/101

MAI
1999

16 pag. - 5000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

JALEA ICOANELOR

Plânsul unei icoane este un fapt ce se produce relativ rar, de regulă în ajunul sau în cursul unor evenimente grave, privind soarta unei întregi comunități (ecleziale, etnice sau politice). Cel mai adesea, istoria consemnează plânsul în icoane al Sfintei Fecioare. Fenomenul poate fi interpretat și ca un caz particular a ceea ce tradiția creștină numește «darul lacrimilor», adeseori asociat sfințeniei. De data aceasta, în inima Bucureștiului, plânge o icoană a Cuvioasei Maicii noastre Paraschiva: este vorba de un vechi chip ferecat în argint, din biserica «Precupeții Noi» (str. G-ral Ernest Broșteanu 12). Sfântul lăcaș cu pricina (al cărei paroh actual este pr. M. Comănescu), având hramul Adormirii Maicii Domnului, datează de la începutul secolului al XVIII-lea; în 1713, Constantin Miulescu, precepuț de profesie, ridică o bisericuță de lemn (de unde și denumirea de «Precupeții Noi»); în 1814, un Bărcă măcelarul zidi, în locul vechii bisericiuțe de lemn, biserica de piatră care dăinuiește până astăzi. Construită în stil românesc și pictată în stil neoromânesc (după moda vremii), dar și cu adaosuri ulterioare de pictură în stil bizantin, biserica găzduiește numeroase icoane vechi, printre care și cea a Cuvioasei Paraschiva, pe fața căreia, în Sfântul și Marele Post din acest an, în preajma Floriilor, au înflorit două lacrimi discrete. Desigur, pot veni deșteptii (care sunt întotdeauna pozitivisti) să ne ofere cine știe ce explicații «științifice»; sau pot veni pietiști, nemulțumiți că lacrimile sfintei nu sunt tocmai unele «de crocodil»... Noi credem, pur și simplu, că «Maica Răsăritului» are de ce fi-și este îndurerată, cu sau fără lacrimi. Drept credincioșii știu că «Sfânta Vineri» (numele popular al Cuvioasei Maicii noastre Paraschiva, al cărei praznic este rânduit la 14 octombrie), deși cinstită în tot Răsăritul (sărbii și bulgarii o numesc Sfânta Piatcă), este, prin tradiție, ocrotitoarea binecuvântată a neamului românesc, moaștele ei făcătoare de minuni veghindu-ne înde-

aproape, din 1641, la biserica Sfinții Trei Ierarhi din Iași, după ce vreme de 188 de ani (1050-1238) stătuseră în satul său natal de pe țărmul Mării Negre (în vecinătatea cetății tracice Kalikratia), apoi 155 de ani (1238-1393) la Târnovo (unde le adusesse împăratul româno-bulgar Ioan Asan al II-lea), iar, după cucerirea de către turci a cetății Târnovo, ele au fost mutate mai întâi în părțile țării Românești (la Curtea de Argeș, sau poate la Câmpulung, pe vremea lui Mircea cel Bătrân), pe urmă, pentru 124 de ani (1396-1520), la Belgrad, în Serbia, și, pentru 121 de ani (între 1520 și 1641), la Constantinopol. După cum se vede, moaștele Cuvioasei Paraschiva au

sfințit, în lung și în lat, vreme de aproape 1000 de ani, mai tot cuprinsul sud-estului european, ea numărându-se printre cele mai importante sfinte figuri ale Răsăritului ortodox. Să fie fața înlacrimată a Cuvioasei Paraschiva o imagine conjuncturală a «fundamentalismului» răsăritean? Atunci probabil că și fața exaltat-cazonă a generalului Wesley Clark reprezintă imaginea psihanalizabilă a «sănătății galopante» a Occidentului contemporan... Pentru ce sau pentru cine plânge astăzi icoana Cuvioasei de la «Precupeții Noi»? Poate că o lacrimă curge pentru neamul românesc, păscut de atâtea uitări și de atâtea răstăcări, iar cealaltă pentru neamul sârbesc, răstignit de 600 de ani pe Câmpia Mierlei (Kosovopolje), cu păcatele și cu virtuțile lui, între sângeroasa barbarie a păgânilor de la soare-răsare și neo-barbaria actuală a pseudo-creștinilor de la soare-apune - cavaleri apocaliptici ai Dreptății care ucid... În orice caz, faptul ar trebui tratat nu cu exaltarea senzationalistă a presei «eventimentizate», ci cu profunzimea înfiorare mistică a unei pocăințe primenitoare, aducându-ne aminte că indivizii și neamurile dăm seamă nu doar înaintea oamenilor, ci și înaintea lui Dumnezeu.

Răzvan CODRESCU

UN
BIZANT
LATIN



ROMA
BRAMANTE
APRILIE '99



ARTĂ
ROMÂNEASCĂ
DIN ANII '90



PREZENTAREA
EVENIMENTULUI
ÎN PAGINA 16

DREPTUL LA REPLICĂ

DOMNUL LIVIU PETRINA SE APĂRĂ

Jacques Maritain amenințat de... Iliescu

Dl. Răzvan Codrescu prezintă - în *Puncte Cardinale* din martie 1999, p. 14 - o carte a lui Jacques Maritain tradusă în românește de mine - *Creștinism și Democrație*, apărută recent la Editura Crater din București.

Aprecierile sale îmi sunt, în general, indiferente personal, dar afirmația cu care încheie - "Ex-securistul Liviu Petrina, astăzi poate fărânist sincer..." - fiind ne-adevărată, calomnioasă, mă determină să pun lucrurile la punct.

Eu, Liviu Petrina, nu am fost securist, nici membru al vreunui serviciu secret. Eu am fost diplomat de carieră în Ministerul Afacerilor Externe (1965-1986, cu o întrerupere de trei ani, când am studiat, la Tokyo, limba și cultura japoneză). Desigur, în MAE, ca în orice minister de externe din lume, pe lângă diplomați de carieră, lucrau și ofițeri acoperiți. Eu am fost diplomat de carieră, nu am fost ofițer al serviciilor secrete.

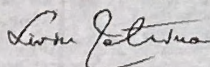
Acuzat - prin 1977 - ca fiind membru al "secției PNȚ din MAE", am fost ostracizat și marginalizat, nu am fost trimis la nici un post în străinătate (caz singular în MAE), iar, în final, am fost eliminat politic din MAE, în 1986. De altfel, pentru că m-am opus cum am putut ocupației străine rusești și am acționat împotriva ateismului, eu am fost, încă în 1957, eliminat din liceu, exmatriculat apoi de la Facultatea de Drept din Cluj etc. În 22 decembrie 1989, împreună cu poetul și militantul creștin Ioan Alexandru, cu juristul Iftene Pop, am creat întâiul partid politic din România post-comunistă. Iar acesta a fost un partid creștin național fărânist, un partid creștin democrat.

Pentru că am fost activ împotriva criptocomunismului FSN-ist chiar din decembrie 1989, apoi în CPUN, și pentru că am luptat deschis pentru democrație, înfruntându-l pe Ion Iliescu direct și eficient, acesta - dl. I. Iliescu - a organizat atacarea mea, inclusiv fizic, și calomnierea mea sistematică. Vrea și dl. Codrescu să se alăture dlui Iliescu?!

L-am dat pe mâna Procuraturii pe numitul Dan Iosif, care a fost primul pus să mă calomnieze, în martie 1990. L-am determinat pe Răzvan Teodorescu să-și retragă public acuzele împotriva mea, în iunie 1990. Am câștigat un proces penal cu Gelu Voican (în mai 1996), iar acum sunt pe cale de a câștiga altul cu Mircea Dinescu (exact pentru aceeași calomnie ca cea proferată de dl. R. Codrescu).

Dau această replică din respect față de Adevăr și pentru a-i apăra de minciuni pe cititorii Revistei *Puncte Cardinale*, dar și pentru a proteja imaginea marelui gânditor creștin Jacques Maritain de atacurile...indirecte, e adevărat, ale lui Iliescu...

LIVIU PETRINA



REVISTA PUNCTE CARDINALE LA NOTĂ

Trei precizări redacționale:

1. Întrucât replica de mai sus ne-a sosit la Redacție după ce Numărul pe luna aprilie intrase deja în tipografie, o publicăm abia acum, cerând scuze d-lui Liviu Petrina.

2. Lăcei înșirați mai sus ca responsabili de calomnia acuzată de d-l Liviu Petrina, ar trebui adăugat, la rigoare, d-l Ion Diaconescu, de care între timp d-l Liviu Petrina s-a despărțit politic, printr-un gest ce, în aceste condiții, intră în logica firescului.

3. Redacția *Punctelor Cardinale* este prima care va saluta o redresare convingătoare a democrației creștine pe scena confuză a politicii românești actuale.

REINSTAURAREA CENZURII

Genocidul "umanitar" din Serbia, declanșat în urmă cu mai bine de o lună de către Statele Unite și Alianța Nord-Atlantică, marchează probabil, dincolo de retorica propagandistică a principalității și imperativelor umanitare, încheierea unei epoci istorice (cea numită îndeobște "postbelică" și caracterizată prin "războiul rece", arbitrajul internațional al O. N. U., respectarea suveranității statale, promovarea principială a "forței dreptului" împotriva "dreptului forței" etc.) și inaugurarea unei alte epoci - cea a "noii ordini mondiale" sub tutela iudeo-americană, în care nu mai există decât o singură forță planetară discreționară, capabilă să exercite un adevărat terorism mondial, deopotrivă militar, economic, politic și ideologic, împins, cu un cinism tot mai fățis, până la suprimarea tacită a rolului O. N. U., teoretizarea și aplicarea "de-suveranizării" conjuncturale, utilizarea ofensivă a violenței armate împotriva oricui își rezervă dreptul la netregimentare și identitate proprie. Semnele și efectele acestui nou totalitarism n-au întârziat să se facă simțite și în lumea românească. Tot mai pauperizată și mai destructurată moral și identitar, România, abia ieșită dintr-o formă de totalitarism, stă să plonjeze într-alta. Ca în toate societățile ce cunosc "teroarea ideologică" a unei "gândiri unice" (cea agreată de oficialități și consolidată de intelectualitatea oportunistă), se face simțit tot mai pregnant dublul fenomen al auto-cenzurii și al cenzurii efective, mai cu seamă în presa centrală. Publicăm mai jos două texte interzise nu demult de noua cenzură "democratică": primul e o parodie după George Lesnea ("Partidul e-n toate..."), scoasă abuziv din pagina creștină (realizată de Fundația "Anastasia") a cotidianului *Ziua* (inchizitor de serviciu: Adrian Pătrușcă), iar al doilea este un cântec a cărui difuzare a fost interzisă pe *Radio România Actualități* (inchizitor de serviciu: Viorel Popescu). Ambele texte au în vedere masacrul dezlanțuit de N. A. T. O. (abreviere receptată în românește ca o formă de masculin) împotriva poporului sârb (sub pretextul aliorilor al pedepsirii lui... Slobodan Milošević!) și pun problema atitudinii noastre față de această agresiune vindicativă a "civilizației Tomahawk"...

(R. C.)

E MAI (GEORGE) LESNE-ASA...

IUGOSLAVIA

APELUL INTELECTUALILOR
ÎN VARIANTĂ LIRICĂ

Se dedică D-lui Gabriel Liiceanu

N.A.T.O. e-n toate: e-n cele ce sunt
și-n cele ce mâine vor râde la soare;
e-n Forța-Aliață ce toacă mărunț
și pruncul din leagăn, și omul cărunt,
și tot ce mai poate s-omoare.

El sfarmă ce-i putred, înfrânge ce-i greu;
când vine pe nouri, în noaptea târzie,
se-așterne al păcii cernit curcubeu;
e tânăr, e farmec, e trăznet, e zeu -
furtună-n deșert și urgie.

N.A.T.O. e-n toate: iubește ce-i bun,
e-al lui viitorul cu forța lui multă;
el lege va face din țeava de tun:
în fața lui munții cei mari se supun
și vremea de dânsul ascultă!

El căi neumblate deschide umblând
cu pași de Golem peste moaște,
căci fără de preget, noi bombe-aruncând,
mereu înainte, mereu distrugând,
el luptă și-n ziua de Paște.

N.A.T.O. e-n toate: e trainic făgaș
ce duce spre cea mai înaltă dreptate;
în el adevărul își are sălaș;
e sabia care lovește-n vrăjmas,
racheta ce vindecă toate.

Și când, spulberând pe mișei și tirani,
în mersul spre ținta ce n-are zăbavă,
el tot mai puternic se-nalță prin ani,
în cor să-i cântăm, din Carpați în Balcani,
groparului Serbiei: Slavă!!!

Versuri: Mirela Fugaru
Muzica: Cornel Fugaru
Interpretează: Monica Anghel

Acum, când pe planetă se-nseacă
și omul se transformă-ncet în fiară,
Când viața parcă nici nu mai contează,
Iar libertatea a-nceput să moară,

Când pruncii sînt gonți de prin spitale
În mamele dreptății vinovate,
Acum când vîd calvarul țării tale,
Te strig peste hotar, iubite frate!

Ne leagă pe vecie-aceeași soartă
Și rana ta în mine parcă plînge,
Când Dunărea pe unda ei îți poartă
Scrisoarea ta de lacrimi și de sânge.

Refren:

Spune-mi, frate, ce mai e cu tine,
Spune-mi, frate, dacă mai trăiești!
Eu aud mereu de-aici, printre suspine,
Glasul armelor pe la ferești.

Și mă-ntreb, cît oare mai poți duce
Grea povară, rămînînd de-a-pururi drept?
Spune-mi, frate, răstignit pe cruce,
Cît te doare Ținta-aceea prinsă-n piept?...

Iugoslavia, Iugoslavia!
Ești Golgota ce-o urcăm încet spre cer...
Iugoslavia, Iugoslavia!
Pentru tine pace lumii astăzi cer...



CAZUL KOSOVO: ÎNTRE TRAGEDIA «BARBARIEI» ȘI TRAGI-COMEDIA «CIVILIZAȚIEI»



O legendă vie: "barbarul" Arkan ("Pisica sălbatică"), cu doi dintre copiii săi

PUTINĂ ISTORIE ȘI MULTE ASEMĂNĂRI



Doi călăi "civilizați": Madeleine Albright și gen. Wesley Clark



Apocalipsa modernă a cavalerismului: să ataci noaptea și din aer!

Sârbii, etnia majoritară din Republica Federativă Iugoslavia, au venit pe meleagurile lor actuale în secolul 7, de pe malurile Niprului. În secolul 9 s-au creștinat. Până în secolul 12 s-au aflat sub dominația Bizanțului și Bulgarilor. În anul 1159, conducătorul lor Ștefan Nemanja proclamă independența țării, își ia titlul de mare-jupan, își stabilește capitala la Priștina și întemeiază o dinastie care va domni până în secolul 14. Fiul său, Ștefan Nemanja II, se proclamă rege în 1220. Doi ani mai târziu, cu aprobarea Constantinopolului, ia ființă o arhiepiscopie sârbă autocefală care, ulterior, se va proclama patriarhie. Sub domnia lui Ștefan Dușan Uroș - Nemanja IX (1331-1355) Serbia cunoaște o impresionantă expansiune teritorială. Sub sceptrul său sunt anexate prin cuceriri Albania, Macedonia, Epirul, Eolia, Acarnania și Tesalia. În anul 1346, se proclamă "Împărat al Sârbilor și Grecilor" și este încoronat la Scopje de propriul său patriarh.

"Serbia Mare" de acum șase veacuri și Tarul Ștefan Dușan trăiesc probabil și astăzi în conștiința multor sârbi. În conștiința lui Slobodan Miloșevici, în mod cert. O stare de spirit asemănătoare cu emoția pe care noi românii o trăim la auzul numelui lui Mihai Viteazul care, la 1600, realiza prima unire politică a celor trei țări române, intitulându-se "Domn al Țării Românești, al Transilvaniei și a toată Țara Moldovei". Asemănarea este însă numai aparentă. Mihai Viteazul i-a unit pe români sub același sceptru, pe când Ștefan Dușan și-a clădit imperiul prin anexiuni și cucerirea altor popoare. Moartea (1355) îl surprinde în timp ce făurea planul de a cucerii Constantinopolul, unde voia să-și strămute capitala. Fiul său, Uroș V - Nemanja X (1355-1371) nu are însă statură de țar. Sub domnia sa, vasalii se revoltă și se declară independenți. Sfârșește asasinat și, odată cu moartea sa, dinastia se stinge. În urma destrămării imperiului, la inițiativa patriarhului, nobilii sârbi îl aleg conducător pe cneazul Lazăr Hrebljanovici, care încearcă să oprească marșul victorios al oștilor otomane conduse de sultanul Murad I în Peninsula Balcanică. Bătălia decisivă se dă în anul 1389 pe Câmpia Mierlei (*Kosovopolje*), bătălie la care, spun cronicile turcești, ar fi participat și un corp de oaste trimis de Mircea cel Bătrân. Cu toate că în preziua luptei sârbul Miloș Obilici l-a asasinat pe sultanul Murad, turcii, conduși de fiul sultanului ucis, Balazid Fulgerul, au reușit o victorie zdrobitoare. Oștirea creștină a fost spulberată, cneazul Lazăr a căzut în luptă, statul sârb dispăre de pe harta politică a timpului și, pentru patru secole, națiunea sârbă va fi lipsită de identitate politică.

Pentru a-și consolida dominația asupra provinciei cucerite, turcii au procedat la islamizarea forțată a nobilimii, dar și a populației. Nobilii sârbi care au refuzat apostazia au fost exterminați, iar populația a preferat să se refugieze spre nord, spre Ungaria, decât să se lepede de legea creștină. Numai în anul 1690, 37.000 de familii, conduse de Patriarhul Arsenie de Ipek au părăsit Serbia Veche și au emigrat în Banat. În locul sârbilor refugiați, au pătruns în Serbia Veche (astăzi regiunea Kosovo), venind din sud, albanezi islamizați. **Așa se explică faptul că astăzi provincia Kosovo, leagănul națiunii sârbe, este locuită, într-o covârșitoare majoritate, de albanezi!**

Conflictele dintre marile puteri și prefacerile care au avut loc în Europa secolului 19 au permis națiunilor mici să iasă la lumină și să-și afirme existența și identitatea. Pe fondul repetatelor conflicte dintre ruși și turci, sârbi au dobândit mai întâi statutul de autonomie în interiorul Imperiului Otoman, prin Pacea de la București (1812) și Pacea de la Adrianopol (1829), apoi independența, prin Pacea de la San Stefano și Congresul de la Berlin (1878). O independență care a stărnit nemulțumirea Austro-Ungariei (care, după anexarea Bosniei și Herțegovinei în 1908, dorea să-și continue expansiunea și spre celelalte posesiuni otomane), dar și a Bulgariei (care dorea să

profite cât mai mult de dezagregarea Imperiului Otoman).

În 1912, Bulgaria, Grecia și Serbia au atacat Turcia. În urma biruinței asupra turcilor, aliații balcanici au ajuns la împărțeală. Bulgarii au vrut să ia totul și au ridicat armele asupra sârbilor și grecilor. Aceștia au cerut sprijinul României, care a intervenit cu forțele armate, obligând Bulgaria să înceteze agresiunea. Participarea României la cel de-al doilea război balcanic a constituit un succes de prestigiu, atât pe plan politic, cât și pe plan moral. Pacea de la București a restabilit echilibrul politic în Peninsula Balcanică, iar victoria obținută pe câmpul de luptă împotriva unui agresor a contribuit la redeschiderea mândriei naționale și la convingerea că forța nu primează asupra dreptului.

La 28 iunie 1914, Arhiducele Franz Ferdinand, moștenitorul tronului habsburgic, și soția sa, Sofia, în timp ce se găseau într-o vizită oficială la Sarajevo (Bosnia), au fost asasinați de gloanțele trase de tânărul patriot sârb Gavrilo Princip. Atentatul a fost un protest împotriva statutului de colonie impus Bosniei și Herțegovinei de Austro-Ungaria. Un act de exaltare patriotică descins din mitul eroului național sârb, Miloș Obilici, care îl omorase la Kosovo pe sultanul Murad. Paradoxal însă, pentru guvernul de la Viena, asasinarea perechii princiere a fost un prilej cum nu se poate mai binevenit. Se ivise un pretext ideal pentru a ingenunchia Serbia, apărătora de popoarelor slave aflate sub stăpânirea Austro-Ungariei.

La 23 iulie, ambasadorul Austro-Ungariei la Belgrad prezintă guvernului Serbiei o notă ultimativă, prin care i se impunau o serie de condiții umilitoare. Din dorința de a evita un război, Serbia acceptă toate pretențiile Austro-Ungariei, cu excepția clauzei privitoare la participarea agenților guvernului de la Viena la anchetarea, pe teritoriul Serbiei, a împrejurărilor în care a avut loc asasinarea lui Franz Ferdinand. **Așadar nu se cerea nici instituirea unui protectorat pe teritoriul Serbiei, în care trupele și poliția guvernului de la Belgrad să fie înlocuite cu trupe austro-ungare, și nici înlăturarea conducătorului legitim al statului sârb, ci doar acceptarea câtorva agenți de poliție care să participe la anchetarea asasinatului.** Guvernul de la Belgrad a considerat însă că această clauză a ultimatumului este inacceptabilă. Ea încălca suveranitatea statului și a respins-o. Atât aștepta Viena. La 28 iulie 1914, Austro-Ungaria declară război Serbiei. Dansul morții - primul război mondial - începuse.

De trei ori, în 1914, armatele austriace au invadat teritoriul Serbiei și de fiecare dată au fost înfrânte umilitor și azvârlite peste graniță. De-abia în octombrie 1915, în urma intrării Bulgariei în război alături de Puterile Centrale și cu sprijinul militar german, armata sârbă este pusă în inferioritate. Atacați din trei direcții și copleșiți de superioritatea numerică și tehnică a forțelor austro-

germano-bulgare, sârbi sunt nevoiți să-și abandoneze teritoriul național. Ajunse la Marea Adriatică, resturile armatei sârbe sunt imbarcate pe vasele Antantei și transportate în insula Corfu, unde, sub conducerea Prințului Alexandru, moștenitorul tronului Serbiei, se reorganizează, pentru a relua lupta.

La 27 august 1916, România intră în război alături de Antantă. În luptele din Dobrogea, alături de trupele române, s-a luptat cu eroism și a suferit mari pierderi *Divizia Sârbă*. Era o trupă de voluntari, recrutată din prizonieri de origine sârbă. Ei luptaseră în armata austro-ungară, dar, la primul moment favorabil, părăsiseră steagul opresorului, spre a se preda rușilor. În urmă, au îmbrățișat cu entuziasm ideea formării de corpuri de voluntari care să se bată alături de aliați pentru cauza popoarelor subjugate, propria lor cauză. Pentru a-i încadra, au fost aduși ofițeri din insula Corfu. Întâia divizie sârbească a intrat în luptă din prima zi de război. Formată din oameni care-și pierduseră aproape tot, patrie, familie, casă, ei erau dominați de un patriotism fanatic, dublat de ura împotriva celor care le invadaseră țara. Comandantul diviziei a fost colonelul Stepan Hagici, un adevărat erou legendar. Dar nu numai el, ci întregul corp de ostași și ofițeri sârbi s-au luptat cu eroism și abnegație pentru apărarea pământului românesc.

Cine deschide astăzi *Anuarul Ordinului Militar "Mihai Viteazul"*, care cuprinde numele ofițerilor și conținutul Înaltelor Decrete prin care M.S. Regele Ferdinand I le conferă această cea mai înaltă distincție pentru acte de bravură pe câmpul de luptă, nu se poate să nu fie impresionat întâlnind numele a 10 ofițeri sârbi (în frunte cu comandantul Diviziei) care au devenit cavaleri ai Ordinului Mihai Viteazul. În mod invariabil în cazul tuturor acestor, bravi luptători din Divizia Sârbă, Înaltul Decret începe cu cuvintele: "Pentru vitejia și îndărjirea cu care..."

După terminarea războiului, atât Serbia cât și România Mică și-au văzut împlinite idealurile pentru care sute de mii de oameni din cele două țări își dăduseră viața. Dar nu numai atât. Casele domnitoare ale celor două popoare prietene s-au încuscrut. Prințesa Mariaora, fiica Regelui Ferdinand și a Reginei Maria, s-a căsătorit cu Regele Alexandru I al Serbiei, care în timpul războiului luptase ca ofițer în linia întâi împotriva armatei invadatoare austro-ungare.

Echilibrul politic realizat prin Pacea de la Versailles s-a dovedit însă precar. Nu au trecut nici douăzeci de ani de la sfârșitul războiului și Europa era din nou în flăcări. În această situație dramatică, România și Iugoslavia au adoptat orientări diferite, conforme cu interesele lor naționale. În timp ce România s-a alăturat Pactului Tripartit (în speranța că prin participarea la războiul anticomunist va redobândi provinciile pierdute la târgul vremii), Iugoslavia a mizat pe cartea democrațiilor occidentale. Anglo-americanii însă, în virtutea alianței cu Uniunea Sovietică, au sacrificat, cu cinism, rezistența antigermană organizată de conducerea legitimă a statului iugoslav grupată în jurul Regelui Petru II și condusă de generalul Draja Mihailovici, acordând sprijin politic, militar și moral bandelor de partizani comunisti conduse de Iosip Broz Tito. Rezultatul acestei spurcate împreunări a fost comunizarea Iugoslaviei. Un Golem politic creat în umbra democrațiilor occidentale și care, între timp, s-a răzvrătit împotriva creatorilor lui, devenind Serbia lui Slobodan Miloșevici de astăzi, prototipul comunismului deviat în naționalism comunistoid.

Împins până la ultima consecvență, acest hibrid ideologic stă la originea reprobabilei acțiuni de "purificare etnică" practică de sârbi, până relativ recent, în Bosnia și Herțegovina, și reluată mai nou, cu o intensitate sporită, în provincia Kosovo. Reacțiunea lumii civilizate (continuare în pag. 4)

CAZUL KOSOVO: ÎNTRE TRAGEDIA «BARBARIEI» ȘI TRAGI-COMEDIA «CIVILIZAȚIEI»



"Acestia dau un singur cuget și puterea și stăpânirea lor o dau fiarei" (Apocalipsa 17, 13)

(urmăre din pag. 4)

la încălcarea drepturilor omului de către conducerea Serbiei a fost întru totul justificată. Justificată a fost și convocarea Serbiei la masa tratativelor, pentru a se găsi o soluție negociată, care să pună capăt "purificării etnice". Nejustificat a fost însă amestecul americanilor, sub steagul NATO, într-o problemă care, după toate regulile internaționale, era de resortul ONU, prin intermediul Consiliului de Securitate. Cu o aroganță care amintește de Brenus, conducătorul galilor, care se pare că a statuat peste milenii norma de drept internațional *Vae victis!*, la Rambouillet americanii i-au pus pe sârbi în fața unor condiții despre care se știa din capul locului că sunt inacceptabile! Acceptarea lor echivala nu numai cu renunțarea la prerogativele suveranității, dar chiar cu desființarea Serbiei ca stat! Și cum se știe că "nici cei mai proști vișei nu se duc de bună voie la măcel", răspunsul americanilor și al aliaților lor, toți preținși exponenți ai culturii și civilizației occidentale, a fost dezlanțuirea unor nimicitoare bombardamente asupra teritoriului Serbiei!

Noi românii știm bine ce înseamnă "bombardamentele pacificatoare anglo-americane". Le-am trăit din plin în anul 1944 și caracterizarea pe care le-a făcut-o Pamfil Șeicaru, a doua zi după bombardamentul asupra Bucureștilor de la 4 Aprilie, în articolul intitulat "Bombardarea Capitalei", apărut în cotidianul *Curentul*, este actual și astăzi. Reproducăm câteva pasaje!

"Capitala (este vorba de București, nu de Belgrad - n.n.) a fost bombardată cu fantezia sălbatică, cu înverșunarea demenței care nu mai căută ținte militare, ci urmărește să creeze doar climatul spaimii... Scopul lor este de a zdrobi pe inamic până când acesta va înțelege că a pierdut partida... Este sistemul englez și american de a face războiul cu riscuri reduse, cu economie de oameni și risipă de material. Dar nu mai puțin acest sistem are toată neomenia, tot acel accent de sălbăticie rafinată al unei civilizații materialiste... Am străbătut străzile acoperite cu cioburi, am privit la casele fără geamuri, și căutam să înțeleg sensul acestui război al forțelor de nimicire... Care poate fi sufletul, concepția de viață pe care vor căpăta-o acești oameni cărora nu le rămâne, dacă scapă cu viață, decât cămașa de pe ei?" Dar adevărata măsură a "operei de civilizație" edificată de aviația americană și engleză este ilustrată de bombardamentul din noaptea de 13 spre 14 Februarie 1945 asupra orașului Dresda, într-un moment când Germania era zdrobită militar. La data executării acelui bombardament, în oraș nu se afla nici un obiectiv militar important; se aflau însă cei 630 de mii de locuitori ai orașului și peste 500 de mii de civili, bătrâni, femei și copii refugiați din fața puhoiului sovietic. În acea cumplită noapte au pierit la Dresda mai mulți oameni decât în bombardamentul atomic de la Hiroshima! Or, ceea ce se petrece astăzi, sub ochii noștri, în Serbia, amintește aidoma vremurilor de atunci.

Fără îndoială că "purificarea etnică" din Kosovo este o acțiune condamnată. Dar a privi această tragedie umană numai cu ochii semnatarilor documentului intitulat "Opțiunea societății civile într-un moment de cumpănă" și publicat în cotidianul *Adevărul* din 20 aprilie, constituie o gravă eroare. Conform textului acestui document, ar trebui să ajungem la concluzia că în Kosovo albanezii stau pașnici la casele lor și, deodată, năvălesc peste ei poliștii și soldații sârbi, îi jefuiesc, violează femeile, comit asasinat, împânzind provincia cu gropi comune, după care incendiază casele, iar pe supraviețuitori îi izgonesc peste hotare. Nici o mențiune despre actele de teroare ale grupurilor U. C. K! Nici o vorbă despre planurile de independență ale minorităților albaneze, ceea ce echivalează cu desființarea statului sârb!

În schimb, pentru a curma fărădelegile săvârșite de sârbi, apar



Un sârb și ruinele casei sale (zona Belgrad)

aviația americană și cea engleză, ajutate și de celelalte țări din consorțiul NATO, și toamnă noapte de noapte rachete și bombe asupra teritoriului Serbiei, așteptând ca Milosevici să rostească cuvintele magice: *Ajunge, ne predă și acceptăm toate condițiile pe care ni le impuneți!*

Ajunge distrugerea totală sau parțială a 14 spitale și 150 de școli! Ajunge avariarea a 14 mănăstiri, biserici și cimitire ortodoxe, a unei biserici catolice și a 7 muzee! Ajunge distrugerea palatului prezidențial și a clădirii televiziunii! Ajunge distrugerea a 14 poduri, 9 căi ferate, 39 de uzine și fabrici, 13 rafinării, 4 complexe agricole și a mii de case de locuit! Ajunge un milion de oameni rămași fără apă de băut și sute de mii de muncitori rămași fără locuri de muncă! Dar mai ales, ajunge câți morți și răniți a provocat "opera umanitară" a aviației occidentale!

Pentru semnatarii "Opțiunii...", distrugerile de bunuri materiale și pierderile de vieți omenești nu contează, căci "valorile democrației nu sunt compromise când se răspunde violenței prin altă violență". Și ca documentul "intellectualilor" români să poată fi inclus într-o antologie a actelor de cinism, se încheie cu următoarele cuvinte: "Pentru copiii și adulții lipsiți de apărare care au căzut victime, în aceste zile, răspunderea o poartă cel care a provocat această reacție extremă și care pune mai presus puterea sa decât soarta poporului său". Dar cea mai odioasă componentă a documentului despre care vorbim o constituie șantajul ideologic, practicat fără rușine de autorii lui: "Așa cum nu există a treia cale între capitalismul liberal și centralismul comunist, nu există pentru noi posibilitatea de a rămâne suspendați între NATO și convulsile fostului imperiu comunist", ne avertizează semnatarii documentului. Așadar, sau ne declarăm de acord cu ororile săvârșite de NATO în Serbia sau, dacă nu, suntem sortiți să fim înghițiți de molohul comunist! Oare la această alternativă se reduce traiectoria politică a unei națiuni? *Au NATO, au nihi!* Să nu mai existe morală politică, legături istorice, interese naționale, dar mai ales demnitate și identitate?

Explicația acestei aberații am avut-o privind succesiunea numelor care au semnat documentul incriminat. Am avut sentimentul că mă găsesc în fața condiției de prezență a unei firme americane de marketing politic, specializată în câștigarea de adeviziuni pentru NATO, nu în fața numelor unor personalități de cultură cărora ideile lui Hugo Grotius, autorul tratatului *De jure belli ac pacis libri tres* (Trei cărți despre dreptul războiului și al păcii), le sunt cunoscute. "Am văzut în toată lumea creștină - scrie filozoful olandez - o stare de vrăjmășie care ar face să roșească chiar și pe barbari; războaie începute sub pretexte neînsemnate sau fără nici un pretext și conduse fără nici un respect pentru legile divine și umane, ca și cum o simplă declarație de război ar trebui să deschidă poarta tuturor crimelor". Pornind de la această constatare, Grotius se întreabă dacă armatelor care acționează în timp de război le este îngăduit să facă orice. Răspunsul este categoric nu. Deși războiul este în principiu o negație a dreptului, aceasta

nu înseamnă că orice normă de drept este suprimată. "Legile amănesc în mijlocul zgomotului armelor - scrie Grotius - dar numai legile păcii, legile vieții civile și ale tribunalelor publice, nu și legile eterne și valabile pentru toate împrejurările, adică legile necrise ale naturii".

Se spune că printre puținele cărți găsite în cortul Regelui Gustav Adolf, după moartea acestuia în bătălia de la Lutzen, era și tratatul *De jure belli ac pacis*. Și se mai spune că datorită influenței ideilor lui Grotius, Ludovic al XIV-lea a renunțat să pornească împotriva Olandei, deși era hotărât să poarte un război nimicitor cu protestanții din Nord. Din păcate, nu știm ce carte de căpătâi are Bill Clinton pentru ceasurile sale de taină... Sau poate că se mulțumește doar cu un trabuc bun...

Gabriel CONSTANTINESCU

Privind înapoi cu mânie...



Cine-o va mierli pe Câmpia Mierlei?

PARADOXUL ROMÂN &

PARADOXURILE D-LUI SORIN ALEXANDRESCU

Aparută în 1998 la Editura Univers, cartea d-lui Sorin Alexandrescu, *Paradoxul român*, a fost primită cu un deosebit interes de "anumită parte" a elitei intelectuale românești. Lansată în ziua de 4 decembrie 1998, la sediul Uniunii Scriitorilor, în prezența unui numeros și select public, cartea s-a bucurat, câteva zile mai târziu (15 decembrie 1998), și de o amplă dezbateră la sediul GDS, la care au participat, de asemenea, reprezentanți de frunte ai intelectualității noastre. Deosebitul interes în jurul acestei cărți nu se datorează faptului că autorul ei este un distins intelectual, ambasador al culturii românești în străinătate, ci și unuia dintre subiectele pe care le abordează: fenomenul legionar (subiect ce pare să obsedeze, în ultimul timp, mediile noastre intelectuale de stânga). Că așa stau lucrurile o demonstrează și faptul că dezbateră de la sediul GDS a fost cantonată, aproape în întregime, asupra capitolului care se ocupă de acest subiect.

Cartea d-lui Sorin Alexandrescu se vrea a fi una de istorie, și așa a și fost receptată de către majoritatea celor ce au zăbovit pe marginea ei cu ocazia lansării: "*Paradoxul român* are ca obiect istoria României. Ai zice, citind-o, că aparține unui istoric de profesie. Ceea ce Sorin Alexandrescu nu este" (Laurențiu Ulici); "Sub acest titlu esteistic, *Paradoxul român*, se ascunde de fapt o sinteză de istorie a României contemporane..." (Mircea Martin); "În perioada de dinainte de război, criticii literari puteau scrie istorii ale civilizației. După război, multă vreme, asemenea cărți nu au mai fost cu putință. Noi toți am fost corupși și ne-am refugiat în estetic. Acum, iată, s-a scris o asemenea carte nu de un istoric, ci de un istoric literar" (Nicolae Manolescu); "*Paradoxul român* de Sorin Alexandrescu este o carte de istorie în sensul cel mai înalt, ceea ce, pentru mine, înseamnă o carte care se naște din efortul de a-ți privi istoria fenomenologic, adică ochi în ochi" (Gabriel Liiceanu).

Pentru a scrie această "carte de istorie" autorul elaborează o nouă metodologie, una *sui generis*, pe care o anunță încă de la început. Iată ce spune în prefață, la p. 5: "Istoriografia nu se mai poate scrie astăzi în vidul dintre ochii care citește, mâna care scrie și realitatea citită sau scrisă. Istoricul nu se confruntă numai cu realitatea, ci și cu alte cărți, cu cei care îi arată ce să vadă și cu cei care îi spun ce să scrie" (s.n.). Mărturisesc că, oricât m-aș strădui, nu pot să înțeleg textul subliniat altcum decât *ad litteram*. Desigur, în munca sa, istoricul consultă și alte lucrări elaborate în legătură cu subiectul pe care îl studiază, ține cont și de părerea sau de sugestiile altora, însă preia toate acestea critic, confruntându-le cu realitatea și ascultând, atunci când se impune, și "vocea celui alt". Or, tocmai acest lucru face d-l Sorin Alexandrescu. Dumealui, mai ales când "studiază" fenomenul legionar, mai mult decât de realitate, ține cont de ceea ce alții "îi arată să vadă și îi spun să scrie", considerând ca adevăruri de netăgăduit (și preluându-le ca atare, ba chiar amplificându-le uneori) toate elucubrațiile detractorilor care au diabolizat de-a lungul timpului Mișcarea Legionară. Mai mult chiar, dumealui preia, fără cel mai elementar spirit critic, toate aberațiile pe care le conțin materialele de propagandă gen *Pe marginea prăpastiei*, sau alte broșuri, scrise mai ales în timpul regimului comunist. Cât despre ascultarea "celorlalte voci", nici vorbă! Urmărind cu atenție cele aproape o sută de note de la sfârșitul capitolului al V-lea, consacrat fenomenului legionar, constăți cu uimire că autorul scrie despre Mișcarea Legionară fără să fi citit vreo carte legionară! Toate citatele pe care le reproduce din literatura legionară sunt imprumutate din scrierile tendențioase ale unor Zigu Ornea, Leon Volovici, Francisco Veiga ș.a.

Această manieră de lucru îi joacă, firește, destule feste. De exemplu, la p. 208, reproduce un fragment din scrisoarea pe care Codreanu o adresează, pe 26 martie 1938, lui Iorga, în legătură cu lichidarea de către autorități a comerțului legionar, iar în nota 17 de la p. 258, după ce indică sursa ("Citat după Zigu Ornea, op. cit., p. 315"), continuă cu o nedumerire: "Nu îmi este, de altfel, clar de ce Codreanu îi scrie lui Iorga, ministru de stat în guvernul patriarhului Miron Cristea, de atunci, și nu lui Argetoianu, ministrul industriei și comerțului, sau altui ministru mai calificat în problemă. Totuși, poate pentru că autorul scrisorii se simțea mai aproape (sufletește) de Iorga? Un interesant paradox". Dacă ar fi citit în întregime scrisoarea cu pricina, pe care putea să o găsească în volumul de *Circulari și Manifeste* sau în presa timpului, ar fi înțeles de ce Codreanu i se adresează lui Iorga și nu altcuiva. Ar fi aflat, astfel, un lucru pe care îl știe oricine s-a ocupat cât de cât cu istoria Mișcării Legionare, și anume că, după instituirea dictaturii regale (în februarie 1938), Iorga a pomic o susținută campanie, în presă și în Parlament, împotriva legionarilor, cerând cu insistență autorităților lichidarea comerțului legionar, pentru că, scria el în *Neamul Românesc*, "acolo, printre blide, se pun la cale comploturi și se pregătesc revoluții" (am citat din memorie).

Dar d-l Sorin Alexandrescu nu numai că scrie despre Mișcarea Legionară fără să fi parcurs cel puțin o carte din literatura acesteia, ci emite chiar și judecăți de valoare asupra acestei literaturi, doar pe baza celor câteva citate oferite de alții! Iată ce spune dumealui, în legătură cu aceasta, la p. 202: "Citește astăzi, cărțile lui Corneliu Zelea Codreanu și Horia Sima dezvăluie o sărăcie de idei uluitoare: slabă coerență conceptuală, nici o argumentare, nici o legătură cu realitatea, doar metafore fierbinți, simboluri atemporale, patos stilistic și o permanentă ardoare mistică în cuvinte și gesturi". Și în continuare își argumentează aceste aprecieri citând un fragment din *Pentru legionari* (un text de doar zece rânduri), pe care îl împrumută din opera lui Francisco Veiga. Este vorba de pasajul în care Codreanu se lasă ispășit de "gândul retragerii în munți". Analizând acest text, d-l Sorin Alexandrescu are pretenția că demontează întreaga retorică legionară! De fapt, dumealui se și contrazice de la o pagină la alta, făcând aprecieri asupra acestui text: "Imaginea haiducească din acest text nu era, fără îndoială, decât ceea ce astăzi am putea numi un poster bine compus. Atât de bine compus încât este luat în serios, fără de voie, și de domnul Veiga" (p. 203). Pentru ca, doar câteva rânduri mai departe, să spună despre același text: "Regret ironia scăpată din condei, dar un asemenea text nu poate fi altfel comentat. Căci el este nu numai manipulant fără jenă, dar este și prost redactat ca act manipulatoriu în sine" (p. 204). Nu știi ce să mai crezi! A fost bine compus? A fost prost redactat?...

Dar "istoricul" improvizat mai face și alte afirmații, dintre care unele sunt de-a dreptul scandaloase. Astfel, el afirmă, nici mai mult nici mai puțin, că Zelea Codreanu ar fi comis și alte asasinat decât cel împotriva lui Manciul! În nota 23 de la p. 259, după ce indică sursa din care a citat o declarație a lui Moța în legătură cu cazul Vemichescu, el comentează un text al lui Mircea Vulcănescu referitor la Moța și Codreanu: "Vorbind despre plecarea, cam neașteptată, a lui Moța în Spania, Mircea Vulcănescu crede că adevărata cauză a fost cănta lui pentru uciderea lui Vemichescu; el ar fi plecat «la judecata lui Dumnezeu»... În același loc Vulcănescu opinează că și Codreanu era «frământat de remușcări» pentru uciderea lui Manciul. Curioasă este cea diferență pentru legionari dintre judecata lumească și cea divină... Și mai curios este că mintea atât de lucidă a lui Vulcănescu pare a cădea pradă, aici, aceluiași «delir sublim» de care suferau și Codreanu și Moța. Căci Vulcănescu nu explică faptul, crucial pentru mine, de ce Moța și mai ales Codreanu, dacă au suferit atât de aceste crime, nu și-au făcut niciodată publică suferința; ba mai mult, Codreanu a mai înfăptuit, *direct* sau *indirect*, alte crime". Am citit multă literatură antilegionară, am trecut prin reeducarea de la Aiud (unde s-au debarat tot soiul de absurdități împotriva legionarilor și, mai cu seamă, împotriva lui Codreanu), dar n-am citit și nu am auzit pe nimeni acuzându-l de așa ceva! E adevărat, unii insinuează că el ar fi autorul moral al asasinării lui Duca și a lui Telescu, dar nimeni nu-l acuză că el personal ar mai fi comis și alt asasinat decât cel (în legitimă apărare) împotriva lui Manciul. Și iată-l acum pe d-l Sorin Alexandrescu făcând asta fără să aducă nici cea mai mică dovadă! Dacă această acuză nu este cumva "o scăpare din condei", ca atâtea altele, atunci cu siguranță că autorul sau a căzut pradă aceluiași "delir sublim", pe care-l atribue lui Codreanu și Moța, sau, pur și simplu, spune un neadevăr cu bună-știință, ceea ce ar fi foarte grav într-o prețioasă lucrare de istorie, căci unui istoric nu i se permite să facă afirmații pe care nu le poate proba cu documente.

Încercând să explice cauzele apariției Mișcării Legionare, d-l Sorin Alexandrescu spune: "Legionarismul se naște din absurdul antiliberalismului de după război, absurd pentru că liberalismul reputat tocmai atunci succesele lui cele mai mari! Noi venim în politică nu sunt însă interesați de aspectele lui pozitive - de posibilitatea, de exemplu, de a participa pentru prima oară, datorită noilor reforme, la economia și gestionarea țării -, ci de imperfecțiunile lui. Acești noi veniți - țărani, muncitori, intelectuali, mici burghezi - gândesc și acționează pe bază de resentiment față de «putericiile zilei» și atacă înverșunat exact sistemul care i-a creat pe ei înșiși ca cetățeni [impardonabilă cacofonie pentru un literat - n.n.]: democrația liberală". Și mai departe: "Legionarismul... nu inventează

nimic nou, ci aduce la suprafață, explicit, tot ceea ce exista implicit, potențial, ascuns în societatea românească încă din secolul al XIX-lea: excluderi, prejudecăți, mituri în loc de politică, inexistența unei societăți civile, ruptura stat/societate etc." Va să zică, pericolul comunist care se profila la granița de est a abia reîntregitei României era doar o prejudecată! Căci temeiul prim al apariției legionarismului îl constituie tocmai acest pericol. Mișcarea Legionară, ca de altfel toate mișcările de dreapta din Europa de după primul război mondial, a apărut ca o reacție împotriva comunismului care, instalat în Rusia cu concursul discret al democrațiilor occidentale, a fost perceput ca un pericol de o mână de tineri abia ieșiți din adolescență. Actul de naștere al Mișcării Legionare a fost semnat încă din 1918, în pădurea Dobrina, unde acești tineri, în frunte cu Corneliu Zelea Codreanu, au făcut următorul legământ: "Dacă armata bolșevică va trece Nistrul și apoi Prutul, ajungând să încalce și locurile noastre, noi să nu ne supunem, ci să ne retragem cu toți în pădure...". În consecință, toate acțiunile lui Codreanu din perioada următoare (1919-1922) sunt îndreptate împotriva acestui pericol, iar mai târziu componenta principală a Mișcării Legionare rămâne tot *anticomunismul*. Este adevărat, pe măsură ce a evoluat și s-a încheiat ca grupare politică, dar mai ales ca stare de spirit, ea a devenit și antiliberală (sau, mai exact, antipoliticianistă), această adversitate constituind a doua componentă a Mișcării Legionare, *antipoliticianismul*. Desigur, analiza subtilă și sofisticată pe care o face d-l Sorin Alexandrescu "scomonind în retorica acunsă a textelor, în culele discursului politic și în meandrele mentalității" este interesantă ca exercițiu intelectual, însă este total neproductivă ca metodă de investigare istorică. Pentru că, de exemplu, a trage concluzia, în urma unei astfel de analize, că legionarii "acționează pe bază de resentiment" atunci când luptă împotriva demagogiei și corupției, este o aberație. După cum tot aberație este și concluzia că "legionarismul este cel care oferă viitoare modele de conduită și de discurs comunismului și extremismului postcomunist din a doua jumătate a secolului". Comunismul nu a avut nevoie de modele de împrumut; el a venit peste noi cu propriile lui modele și cu propriul său discurs. Numai d-l Sorin Alexandrescu pare să ignore acest fapt!

Dar studiul în discuție nu este interesant pentru concluziile la care ajunge autorul cu privire la Mișcarea Legionară, pentru că acestea nu se deosebesc cu nimic de ale celor "care îi arată ce să vadă și îi spun ce să scrie", ci este interesant pentru strădania de "a elibera" elita intelectuală interbelică (și în special pe Mircea Eliade) din "captivitatea legionară". Acest lucru este observat și de d-l Alexandru Paleologu în interviul acordat lui C. Stănescu în *Adevărul literar și artistic* (anul VIII, nr. 459, 9 martie 1999): "Deci: cartea lui Sorin Alexandrescu are pasaje foarte frumoase, e scrisă suplu, într-o intenție evident bună, aceea întâi de a-l scoate pe unchi-său bama curată, ceea ce e foarte onorabil" (d-l Sorin Alexandrescu este nepot de soră al lui Mircea Eliade). Această încercare de "eliberare" este făcută însă nu atât pentru a-i reabilita pe respectivi intelectuali, ci pentru a lipsi Mișcarea Legionară de girul lor. De altfel, acest lucru este înșinuat și de d-l H.-R. Patapievici în intervenția sa la dezbateră de la sediul GDS: "...mișcarea legionară a beneficiat de sprijinul sau simpatia deschisă a unor figuri eminente ale culturii noastre, prin care ea și-a legitimat valoarea, după al doilea război mondial, prin succesul lor important în cultura occidentală".

Pentru a-i reuși această "eliberare", d-l Sorin Alexandrescu desparte, oarecum arbitrar, caracterul religios de cel politic al Mișcării, susținând că "interpretarea religioasă a fost motivul apropierii lui Eliade de legionarism" (p. 234). Apoi, în alt loc, extinde această perspectivă asupra întregii epoci: "Ambiguitatea dintre religios și politic nu este numai perspectiva lui proprie, ci aparține întregii perioade interbelice... Perspectiva lui Eliade... este aceeași ca a lui Nae Ionescu, Cioran, Goga, Crăinic și atâția alții. La toți, confuzia politicului cu mitul (ori cu religiosul - sau ortodoxul) a funcționat ca o axiomă. Atitudinea de de-realizare a realității, și deci de autoamăgire, a fost cvasi-generală" (p. 241).

Și iată-l inventând teza "miopiei politice", pe care, în carte, o atribuie numai lui Eliade, dar despre care, în amintita dezbateră, spune că "s-ar putea generaliza și asupra lui Cioran sau Noica și a altor intelectuali!"

Închei citând părerea d-lui Alexandru Paleologu în legătură cu această miopie: "...n-a fost nici o miopie, a fost o opțiune foarte clară" (înzorărit, adăugăm noi, din "provocările vechului"; ale unui veac din care d-l Sorin Alexandrescu pare să fi înțeles paradoxul de puțin...).

Demostene ANDRONESCU

După ce, în două numere anterioare, am expus oarecum contrapunctic concepția lui I.P. Culișanu și a lui M. Eliade privitoare la faptul religios, nu este lipsit de interes să aducem în scenă o a treia poziție, cea tradiționalistă, al cărei intransigent apologet a fost, la noi, Vasile Lovinescu. Dincolo de anumite divergențe, ea prezintă afinități cu gândirea eliadiană, fapt recunoscut și de René Guénon: "Eliade este aproape total de acord, în general, cu ideile tradiționale, dar nu îndrăznește să arate prea mult în ceea ce scrie, din teama de a nu brusca concepțiile oficial admise."

Ceea ce reproșează Eliade teoreticienilor Tradiției, de exemplu lui Ananda Coomaraswamy, este "excesul de sistematizare metafizică", în timp ce aceștia îi critică prudența terminologică, ezitățile în a afirma răspicat principiile ultime, "amputarea mitului de jumătate superioară". Obiecțiile sunt într-o oarecare măsură întemeiate, mai ales că ei însuși, în calitate de "istorici ai religiilor", este încercat uneori de regretul de "a-și fi sacrificat frumoasa carieră spirituală visată în tinerețe pentru un scrupul de probitate științifică". De asemenea, nu o dată își manifestă nemulțumirea față de timiditatea propriei generații de cercetători ai religiilor, responsabilă de regresul acestei discipline. Și e instructiv să aflăm chiar de la el că această situație o explică prin faptul că promotorii ei nu sunt în același timp metafiziциeni, teologi sau artiști, deci și altceva decât oameni de știință în sens îngust. În afară de această convingere, numeroase alte pasaje esențiale din scrierile lui susțin menționata înrădărire spirituală.

Mitul este definit în cel mai pur stil "esoterist", făcând apel la formula spațializării timpului, arătând că el "povestește întotdeauna... un eveniment a avut loc în sensul exact al termenului..."¹⁶. Iar pentru a explica originea lui, folosește un termen aproape identic cu

metafizic care ulterior dă naștere unei întregi serii de fenomene religioase. "Unificarea Realului despicat prin Creație [este] eterna pasiune a sufletului omenes [..] care precede orice simbol, orice mit, orice cultură." (idem, 490).

În *Mitul Reintegrării* desfașoară o amplă erudiție pentru a dezghioa semnificația profundă a unor străvechi și larg răspândite credințe despre androginitatea divinității. Scrutată din înălțimi metafizice, formula ar denota, în fond, coincidența dintre manifestat și nemanifestat, între *esse* și *non-esse*. Această ontologie a omului arhaic nu s-a putut păstra nealterată de-a lungul timpului și nici nu a supraviețuit în aceeași formă în toate culturile. În India, Babilon, Egipt, s-a menținut mai bine (cf. ed. cit., 385); însă treptat a fost înlocuită de ideologia perechilor primordiale (Yma-Ymal, Bel-Belit, Nun-Nunet), însemnând "o versiune mai tardivă și mai raționalistă a mitului 'omului primordial' care era androgin" (ibid., 377).

Asistăm deci la o sărăcire treptată a înțelegerii plenare inițiale, fenomen urmărit de Eliade și la nivelul producțiilor folclorice. Însuși fantasticul care "permează" aceste creații reprezintă o primă regresie a unor date anterioare: "căci experiența, nu cunoașterea formală alcătuiește 'fantasticul...'"¹⁷, adică (re)trăirea, (re)ascultarea unui mit, a unei legende; pe scurt, contactul direct cu sacralul, universalitatea acestui proces îl va determina să i confere rangul de "lege a degradării sensului". "Vom încerca să vedem dacă istoria vieții mentale a omenirii, departe de a însemna o neconținută evoluție, e străbătută de un ritm al degradării și al morții instituțiilor fundamentale; și că această descompunere lentă a unor sinteze mentale... poate fi reconstituită în etapele ei mai importante" (CAB, 492).

Exceptionala importanță a acestei descoperiri rezidă în faptul că ea face, cum arată autorul ei, din legea conservării materialului un simplu corolar. Prin ea se repune în drepturi

un principiu care explică nu numai domeniile lumii fizice, profane, ci și etapele sacre ale Cosmosului, furnizând un model de circulație între polul sacru și polul profan al lumii.

Latura complementară a procesului ar constitui-o tendința memoriei colective de a nureține din evenimentele istorice decât ceea ce se

subsumează arhetipurilor.¹⁸ Or, exact năzuința neconținută de reperi pe tipare sacre generează "imperialismul" formelor religioase, reliefat în numeroase rânduri de Eliade.¹⁹ Pe baza ei, trage concluzii decisive asupra esenței și istoriei fenomenelor religioase: "Toamna această tendință către arhetip, către restaurarea formei perfecte - față de care un rit, un mit sau o divinitate oarecare sunt simple variante, adeseori destul de palide - face posibilă istoria religiilor. Fără ea, experiența magico-religioasă ar crea neconținut forme fulgurante și evanescente de zei, mituri, dogme etc., iar cercetătorul s-ar găsi în fața unei puzderii de tipuri mereu noi, care nu i-ar îngădui nici o posibilitate de ordonare a faptelor" (IS, 151).

Să observăm că acest gen de contraargument e valabil și împotriva evoluționismului în biologie. Dacă adaptarea la mediu ar fi principiul suprem al vieții, lucrând neconținut, nu ar mai exista granițe precise între specii și ele nu ar mai putea fi distinse.

Ora creatie, cu atât mai mult crearea lumii de către o Ființă Supremă, coincide cu o masivă înșurubare a sacralului. Manifestarea lui, atât în substanța intimă a Universului, cât și prin hierofanii și revelații, echivalează întotdeauna cu introducerea unei stări de ordine la toate nivelele. (Nu e întâmplător că cea mai deplină ordine de drept domnește într-o societate odată cu instaurarea unei noi religii, numită, de altfel, "lege"). Sacralul se opune, de aceea, entropiei, contrazicând legea a doua a termodinamicii, datorită căreia informația și energia se deteriorează. Prin această acțiune autodestructivă, el este singurul factor în măsură să explice toate fenomenele care încălcă această "lege de fier": creșterea și dezvoltarea organismelor, edificarea construcțiilor etc. Într-un fel, ne putem raporta la sacru ca la cea mai înaltă formă de energie, a cărei experimentare, trăire, deschide calea materializării ei.

Această degradare este responsabilă de faptul că din mit (produs al unei concepții metafizice primordiale) se desprind legende, superstiții, rețete de medicină populară etc.²⁰; că simbolul cosmologic al Arborelui Lumii lamesopotamienilor, devine o emblemă a fertilității în lumea egeeană, traducând ontologicul în termeni biologici; și, nu în ultimul rând, că mandragora capătă treptat trăsăturile unei zeițe a vegetației, iar străvechi teofanii se antropomorfizează, ca în spațiul helenic. "Consideră herbe sacre și sertișirice, el este vașmabable ca la mandragore soit devine (déesse) qu'a partir d'un certain moment on l'ait vue sous forme humaine: le processus religieux est le même qui transforme le «sacré» d'un tas de pierres (hermae) en le dieu Hermes, un palladien en la déesse Pallas. Ce processus d'information du sacré, de personification de la réalité absolue, de cristallisation d'un symbole métaphysique et théologique en «formes» et en «dramas», - le processus de degradation des principes par une «chute» souvent très nettement définie, dans le concret - fera l'objet d'une ample analyse dans la II-e partie de notre étude."²¹

Însă acest studiu, conceput tocmai pentru a exemplifica principiul degradării sacralului prin destrămarea mitului Arborelui Lumii în nenumărate legende despre plante de leac, nu a mai fost încheiat niciodată. El pare a fi împărțit chiar soarta obiectului studiat. Ecouri ale lui au rămas risipite prin diverse articole sau chiar în lucrări mai târzii: "mitul originii leacurilor este întotdeauna cuprins în mitul cosmogonic".

(va urma)

Florea TIBERIAN

NOTE

- 1) *Dintr-o scrisoare către un corespondent*, citată de Philippe Baillet în prefața cărții lui Claudio Mutti, *Penelae Arhanghelului*, ed. Anastasia, Buc., 1997, p. 31.
- 2) *Mejstfostel și androginită (MA)*, ed. Humanitas, Buc., 1995, p. 81.
- 3) Vasile Lovinescu, *Mitul sfîșiat (MS)*, ed. Institutul European, Iași, 1993, p. 44.
- 4) *Imagini și simboluri (IS)*, ed. Humanitas, Buc., 1994, p. 34.
- 5) *Nostalgia originilor (NO)*, ed. Humanitas, Buc., 1994, pp. 94, 95.
- 6) *Mituri, vise și mistere (MYM)*, în *Eseuri, ed. Științifică*, Buc., 1991, p. 122.
- 7) *Mitul eternei reînnoieri (MER)*, în ed. cit., p. 30.
- 8) În antologia *Mysterium Manole*, ed. Junimea, Iași, 1992.
- 9) *Sacralul și profanul (SP)*, ed. Humanitas, Buc., 1992, p. 89.
- 10) *Incantația sângelui*, ed. Inst. European, Iași, 1993, p. 122.
- 11) *Mitul reintegrării (MR)*, în antologia *Drumul spre centru*, ed. Humanitas, Buc., 1991, p. 353.
- 12) *V. Nastermistice*, ed. Humanitas, Buc., 1995, p. 165.
- 13) Cf. *Simboluri fundamentale ale științei sacre*, ed. Humanitas, Buc., 1997, p. 33.
- 14) V. Lovinescu, *Creangă și Creanga de Aur*, ed. Rosmarin, Buc., 1996, p. 13.
- 15) De aici, *CLMM*, în antologia *Drumul spre centru*, ed. cit.
- 16) *Idem*.
- 17) *Teme de folclor și creație artistică (1933)*, în antologia citată.
- 18) *V. Cărțile populare...*, ed. cit.
- 19) Deex, în *Tratat de istorie a religiilor*, ed. Humanitas, Buc., 1992, p. 150.
- 20) *Chrîle populare...*, ed. cit.
- 21) *La Mandragore et l'Arbre Cosmique (1942)*, reeditat în *Morfologia religiilor*, ed. Jurnalul literar, Buc., 1993, p. 229.

VASUL, CIOBURILE ȘI POVEȘTEA

trei moduri de abordare a fenomenologiei religioase

După cum mitul are o origine non-umană, produsele folclorice nu au o proveniență populară. Ele "... sunt populare nu prin originea și semnificația lor, ci prin aderența directă a maselor..."²². Faptul că memoria populară este anistorică "nu implică nici o origine populară a folclorului..." (MER, 41).

În ce privește aspectul transmiterii și păstrării tradiției, și Eliade remarcă în mai multe categorii de documente că fenomenul ocultării unei doctrine apare când societatea care o păstră este pe cale să se schimbe radical. Atunci când băștinășii simt că nu mai pot conserva intact tradițiile, se întăresc societățile secrete și societățile de mistere. "Lumea se schimbă chiar și la primitivii, anumite tradiții ancestrale riscă să se altereze: pentru a evita deteriorarea, doctrinele sunt din ce în ce mai pețeluite de secret" (MYM, 287). Iar ca exemple de transmitere a unui mesaj important prin intermediul literaturii, citează secta acelor *Fedeli d'Amore*.²³

Mai puțin clar în teoria similară emisă de Guénon este rațiunea pentru care un grup esoteric perfect conștient de misiunea lui, în calitate de ultim reprezentant al unei forme tradiționale, ar încredința-o de bunăvoie memoriei colective.²⁴ Pentru că, ne-am putea întreba, dacă doctrina ar fi pe cale de dispariție, nu înseamnă că nici foștii ei deținători nu mai sunt conștienți, și deci nu mai pot încredința ceva ce nimeni nu mai înțelege corect? Iar, pe de altă parte, dacă ea este încă vie pentru aceștia, de ce să o încredințezi unui mediu care a devenit refractar?

Problema se pune însă nu la nivelul acestui gen de colegiu sacerdotal, sau al membrilor unei societăți de mistere, ci la nivelul straturilor populare. Constatând tocmai sensibilității metafizice la majoritatea contemporanilor lor, ei ar hotărî să înfățișeze învățătura sacră sub o formă accesibilă, care să corespundă noului orizont mental al majorității. Formele în care sunt turnate vechile sisteme teoretice pot aparține creațiilor culte, marcând actul de naștere al literaturii (lucru evident odată cu Dante ori Shakespeare), sau populare, anonime (povești, balade etc.). Aici, părerea lui Eliade se întâlnește cu a lui Guénon, care "consideră basmele ca niște reziduuri ale tradițiilor esoterice dispărute."²⁵ Lovinescu, în schimb, admite și cazul "unei conținute a basmului cu doctrina inițiativă, pe care o prezenta mascat" (idem), sprijinindu-și afirmațiile pe predica paralelă a Mântuitorului: de-a dreptul, pentru cercul apostolilor, și în parabolă, pentru ceilalți. "Am putea spune că inițierea și basmul vehiculau o dublă circulație a adevărului, una prin circuitul sanguin, celălalt prin limfa organismului social" (id., 14).

Există și alte teme, de cel mai înalt interes metafizic, față de care Eliade și-a manifestat preferințele. Una dintre acestea, consonantă cu adagiul tradițional "lumea este un Om Mare", afirmă preexistența unei mari unități originare anterioare Creației. Descoperirea Omului Universal a constituit una dintre obsesiile tinereții, care poate fi detectată încă din articolul *Apologia virilității*, publicat în 1927, și urmărită pas cu pas în diferite studii despre folclor, în consensurile "de vacanță", înainte ca rezultatele căutărilor lui să fie integrate în micromonografiile deceniilor 4-5. De altfel, în prefața *Comentariilor la Legenda Mysterului Manole* (1942)²⁶, recomandă citirea lor împreună cu *Cosmologie și alchimie babiloniană* (CAB)²⁷, *Magie, Metalurgie și Alchimie*, *Terburile de sub Cruce*, *Notes sur le symbolisme aquatique* și *Mitul Reintegrării*, arătând că "ele fac parte din aceeași «familie» de studii gândite, elaborate și în parte definitiv redactate în anii 1935-1938" (id.). Un alt proiect nerealizat fusese anunțat cu titlul *Antropocosmos*, în care desigur că aveau să fie analizate în amănunt figurile mitice ale Omului Universal: Puruș, Pan'ku, Gayomard, Ymir, Adam Kadmon etc.

Cosmologie și alchimie... (1937) tratează, în realitate, aceeași problemă: scindarea Creației în *microcosmos* și *macrocosmos*, a subiectului de obiect, generând lumea așa cum o cunoaștem azi. Lista de omologii dintre Cer și Pământ enumerate la babilonieni și în alte civilizații ale vechiului Orient, credințele asupra sexualității pietrelor, plantelor și metalelor, au un scop: să arate că sexul are rol de dătorare a despicării unității inițiale (care nu putea fi decât androginită), generând bipolaritatea principiilor cosmologice întipărită în lucruri. Sciziunea ar explica și setea de totalitate a individului, nostalgia după unitatea pierdută. Autorul urmărește să demonstreze că ea constituie una dintre instituțiile primare, un adevăr

CRONICA UNEI ȚAFE EDITORIALE

În luna martie a acestui an, la Editura Dacia, inaugurând noua colecție intitulată «Politica», a apărut o carte a d-lui Răzvan Codrescu¹, al cărui titlu — *Exerciții de reacționarism* — șochează și incită în același timp. Îi șochează pe cei care sunt încă «obișnuiți să exalte² „revoluția” și să vestească „reacțiunea”» (cum spune autorul în «Nota preliminară»), uitând că «*revoluția* înseamnă „întoarcere înapoi”, în timp ce *reacția* este „facere din nou”, „schimbare”, „primenire”» și îi incită pe acei nonconformiști care băjbăie să (re)descopere teneurile și sensul firesc al lumii în care trăim.

Înainte de a face câteva considerații cu privire la valoarea textelor și actualitatea temelor puse în discuție, îmi voi îngădui să zăbovesc asupra calității editoriale a acestei apariții (pe care am căutat să o definesc prin chiar titlul recenziei de față). Este de neînțeles cum o editură cu tradiție și bun renume precum «Dacia» a putut produce și pune pe piață o asemenea ediție dezastruoasă sub aspect tehnic, lipsită de cele mai elementare rigori editoriale³. De la jenanta copertă întâi (de concepție mai mult decât primitivă) pe care tronează, ca pe un magazin ProTV, fotografia autorului (mă îndoiesc că d-l Codrescu — a cărui poză nu-mi amintesc să o mai fi văzut reproducă pe undeva, în atâtea ani de activitate publicistică — avea nevoie de o asemenea înfățișare și de prost-gust «publicitate») și până la punerea în pagină complet aberantă (adeverată mostră de oligofrenie profesională), totul este făcut anapoda și de mântuială: dedicația (către scriitorul Marcel Petrișor) așezată meschin pe dosul paginii de cuprins; pagini cu distanță între rânduri inegală; spații libere lăuate fără nici un rost în partea de jos a unor pagini; cuvinte scrise — pe unul și același rând — când mai îngărâdit, când mai distanțat, pentru a se evita (de ce oare?) despărțirea în silabe; un caracter de literă de-a dreptul grosolan (pe care anume sublinieri ale autorului abia se pot observa, probabil și din cauza hărții proaste); textul împins până pe ultima pagină, deasupra casetei tehnice etc. Dincolo de prejudiciile aduse autorului (la rândul său editor!), a cărui indignare este mai mult decât de înțeles, Editura Dacia și-a prejudiciat grav propria imagine. Îmi pare rău pentru directorul ei, d-l Radu Mareș, scriitor și editor altminteri respectabil, dar, cu încă două-trei «accidente» de acest gen, «Dacia» riscă, dacă nu falimentul, în orice caz alungarea (nemeritată, totuși) într-o penibilă submediocritate. Chiar în condiții de acută criză financiară, o editură serioasă trebuie să-și respecte colaboratorii, cumpărătorii de carte și... pe sine însăși. Nuștiu cum ar putea decurge lucrurile în continuare, dar sper că Editura Dacia va găsi o modalitate de a repara această gafă și de a preveni altele asemănătoare, recăpătându-și prețuirea tuturor⁴, sub girul moral și

intellectual al d-lui Radu Mareș și al proaspătului patronat (editura s-a privatizat, pare-mi-se, la începutul acestui an).

Din fericire, cartea este salvată, cred, prin valoarea intrinsecă a textelor și prin actualitatea problemelor puse în discuție, cel puțin din perspectiva simpatizanților dreptei sau a acelei categorii de public careia autorul mărturisește a se fi adresat cu predilecție: «...m-am ispitit să ofer câteva puncte de meditație mai degrabă celor cu atitudini încă nedefinite. Nu să-i conving, ci doar să-i pun pe gânduri. Adevăratele convingeri nu vin din afară, ci cresc dinlăuntru, după o „logică” numai de Dumnezeu știută. Cu această singură condiție: să fie omul *treaz*, adică „pus pe gânduri”...» (paginile 7-8).

Autorul (n. 1959) a devenit, cu timpul, o voce autorizată a dreptei tradiționale românești, în răspărul unei generații crescute în plin delir stângist. Echilibrat, fără complexe și temeinic informat, el s-a dovedit un critic pertinent și lucid al diferitelor ideologii stângiste, dar mai ales al principiilor laicist-cosmopolite și materialist-utilitare ale acestora. Nu a cruțat, pe de altă parte, nici devierile sau exagerările dreptei, fiind incomod nu numai ca adversar, dar și ca prieten, întotdeauna, însă, cu o bună credință care nu cred că-i poate fi pusă la îndoială. Cititorii constanți ai *Punctelor cardinale* o știu la fel de bine ca mine.

Exercițiile de reacționarism (reunind 26 de texte publicate mai ales în *Ziua* și în *Puncte cardinale*, cu unele firești ajustări și adaosuri la introducerea în volum) continuă și adâncește problematica dezbătută în cartea sa de debut, *Spiritul dreptei*⁵. S-ar impune, cred, ca ambele cărți să fie republicate, la un moment dat, într-un singur volum. Ca și cartea precedentă (din care se reiau 3 sau 4 texte, nu fără modificări), «cartea de față nu vorbește atât despre o dreaptă care a fost, cât despre una care s-ar cădea să fie. Nu atât despre o dreaptă politică, a acțiunii imediate, cât despre una spirituală, a vegherii neîntrerupte. Nu atât despre o dreaptă a soluțiilor conjuncturale, cât despre una rănduieilor eterne»⁶.

Deși textele din acest ultim volum nu par orânduite tematic, ele au totuși o înlanțuire logică și o unitate ușor sesizabile la o lectură atentă. În toate, sau aproape în toate, sunt scoase în evidență și «reabilitate» principiile fundamentale ale Dreptei în general și ale Dreptei tradiționale românești în special (tradiție, spiritualism, naționalism, realism etc.), confruntate mereu cu «provocările» actualității. Punând în evidență aceste principii, pe care se fundamentează Dreapta autentică, nu cea retorică și conjuncturală (ce adeseori nu-i decât o stângă reconducere), autorul se străduiește și reușește să le prezinte în esența lor vie și creatoare, făcând o netă distincție între *tradiție* și *tradiționalism*, *ortodoxie* și *ortodoxism*, *naționalism* firesc și *naționalism* retoric și *exclusivist*.

Așa, de exemplu, prezentând diferențele dintre *tradiție* și *tradiționalism* sau «apucătură» («apucătura fiind o formă curentă a tradiționalismului prost»), el spune:

sincere: «Am răspuns, în felul acesta, unei solicitări mai vechi a Editurii Dacia, careia îi păstrez neconvențională considerație și simpatie»...

² Răzvan Codrescu, *Spiritul dreptei. Între tradiție și actualitate*, Editura Anastasia, București, 1997, 200 pagini.

³ *Spiritul dreptei*..., pag. 5.

¹ Răzvan Codrescu, *Exerciții de reacționarism*, Între zoon politikon și homo religiosus, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1999, 128 pagini, preț neprecizat.

² Dintr-o evidentă (și greu scuizabilă) eroare redacțională, în loc de «să exalte», în volum apare «să excite» (v. pag. 7, nota)!

³ «Artizani» direcți ai acestei «performanțe» sunt cu grijă nominalizați în volum: Călin Stegorean (coperta), Monica Cremene (redactor), Ioan Rusu (tehnoredactor)... Trei, Doamne, și toți trei!

⁴ Inclusiv d-lui Codrescu, care și încheia «Nota introductivă» (v. pag. 8) cu aceste cuvinte ce mi s-au părut (din cât îl cunosc)

«Tradiția este o realitate întotdeauna *vie, dinamică și organică*, dacă un dat tradițional își pierde aceste atribute, atunci nu mai avem de-a face cu o tradiție propriu-zisă, ci doar cu o simplă relicvă a trecutului... Aceasta este și diferența fundamentală între *Tradiție* și *tradiționalism*: prima este *memorie creatoare*, al doilea este *memorie osificată*. Orice tradiționalism riscă, în ultimă instanță, să se constituie într-un cimitir al Tradiției, într-un formalism rigid și degustător, precum cel al fariseilor din vremea lui Iisus» (pag. 25). Deși nu agreez abuzul de citate, nu mă pot abține să nu reproduc și sfârșitul acestui edificator eseu: «Căderea Tradiției în apucături este semnul morții sufletești a unei neam — o formă de scleroză comunitară... Urgența acestei vremi ar fi să ne (re)descoperim tradițiile și să ne cenzurăm apucăturile. Să ne asumăm trecutul/memoria în spirit, nu în literă... Să părăsim idoliul tribului pentru Dumnezeu Cel Viu. Care este *Alfa* oricărei tradiții și *Omega* oricărei apucături» (pag. 27).

De asemenea, în mai multe dintre eseurile din volum, e repusă în discuție problema naționalismului, care, «în sensul lui firesc, nu reprezintă decât conștientizarea, asumarea, apărarea și valorificarea creatoare a unei identități supraindividuale obiective» («Națiunile și bunul Dumnezeu»). Autorul analizează cauzele care au dus, în acest veac, la compromiterea nemeritată a naționalismului autentic și legitim, până la identificarea lui abuzivă și tendențioasă, de către ideologii stângiste și mondialiste, cu șovinismul (xenofobia, rasismul). «Naționalismul — spune autorul, reluând anumite considerații din *Spiritul dreptei* — nu este, cum se crede, doar o atitudine politică între altele; el înseamnă valorificarea la toate nivelurile a *specificului național* al unei etnii date, actualizarea creatoare a tradiției, expresia sincronică a unei diacronii legitime» (pag. 56). În opinia sa, «tendenței dizolvante de uniformizare mondialistă, ce amenință să prefacă lumea într-o masă amorfă și sterilă... se poate răspunde numai printr-o contra-tendență de recuperare și armonizare practică a *diferențelor specifice* — singura în conformitate cu ordinea ontologică și cu rațiunile ultime ale lumii lui Dumnezeu» (vordinea firească a lumii lui Dumnezeu) este un adevărat refren al scrișului său).

Bineînțeles, în volum sunt abordate multe alte teme, atât politice, cât și spirituale (*zoon politikon* și *homo religiosus* fiind, în realitate, două ipostaze complementare ale «omului istoric»). Aș semna mai cu seamă rechizitoriul «idealismului materialist» («Sensul unei resurrecții...»), definierea «adevărului europeanism» («În căutarea Europei pierdute», «A fi european» — texte strâns legate de «Icoana Europei creștine» din volumul *Spiritul dreptei*...), poziția fermă împotriva antieminescianismului mistificator («Obseala de Eminescu») sau, în special spre sfârșitul volumului, punerea în discuție a unor probleme vitale ale creștinismului la acest sfârșit de veac și de mileniu (inclusiv raportul acestuia cu democrația).

În orice caz, dacă fie și numai răsoarea acestui volum va reuși să-i «pună pe gânduri» măcar pe unii dintre cei ce se vor încumeta să-l deschidă, atunci editarea lui, chiar în condițiile gafei editoriale care-l umbrește atât de surprinzător și de nemeritat, nu va fi fost de prisos.

Demostene ANDRONESCU

„De la jenanta copertă întâi [...] și până la punerea în pagină complet aberantă [...], totul este făcut anapoda și de mântuială...”

«Tradiția este o realitate întotdeauna *vie, dinamică și organică*, dacă un dat tradițional își pierde aceste atribute, atunci nu mai avem de-a face cu o tradiție propriu-zisă, ci doar cu o simplă relicvă a trecutului... Aceasta este și diferența fundamentală între *Tradiție* și *tradiționalism*: prima este *memorie creatoare*, al doilea este *memorie osificată*. Orice tradiționalism riscă, în ultimă instanță, să se constituie într-un cimitir al Tradiției, într-un formalism rigid și degustător, precum cel al fariseilor din vremea lui Iisus» (pag. 25). Deși nu agreez abuzul de citate, nu mă pot abține să nu reproduc și sfârșitul acestui edificator eseu: «Căderea Tradiției în apucături este semnul morții sufletești a unei neam — o formă de scleroză comunitară... Urgența acestei vremi ar fi să ne (re)descoperim tradițiile și să ne cenzurăm apucăturile. Să ne asumăm trecutul/memoria în spirit, nu în literă... Să părăsim idoliul tribului pentru Dumnezeu Cel Viu. Care este *Alfa* oricărei tradiții și *Omega* oricărei apucături» (pag. 27).

«Tradiția este o realitate întotdeauna *vie, dinamică și organică*, dacă un dat tradițional își pierde aceste atribute, atunci nu mai avem de-a face cu o tradiție propriu-zisă, ci doar cu o simplă relicvă a trecutului... Aceasta este și diferența fundamentală între *Tradiție* și *tradiționalism*: prima este *memorie creatoare*, al doilea este *memorie osificată*. Orice tradiționalism riscă, în ultimă instanță, să se constituie într-un cimitir al Tradiției, într-un formalism rigid și degustător, precum cel al fariseilor din vremea lui Iisus» (pag. 25). Deși nu agreez abuzul de citate, nu mă pot abține să nu reproduc și sfârșitul acestui edificator eseu: «Căderea Tradiției în apucături este semnul morții sufletești a unei neam — o formă de scleroză comunitară... Urgența acestei vremi ar fi să ne (re)descoperim tradițiile și să ne cenzurăm apucăturile. Să ne asumăm trecutul/memoria în spirit, nu în literă... Să părăsim idoliul tribului pentru Dumnezeu Cel Viu. Care este *Alfa* oricărei tradiții și *Omega* oricărei apucături» (pag. 27).

POLITICA

RĂZVAN



CODRESCU

EXERCITII DE
REACTIONARISM

DACIA

«Tradiția este o realitate întotdeauna *vie, dinamică și organică*, dacă un dat tradițional își pierde aceste atribute, atunci nu mai avem de-a face cu o tradiție propriu-zisă, ci doar cu o simplă relicvă a trecutului... Aceasta este și diferența fundamentală între *Tradiție* și *tradiționalism*: prima este *memorie creatoare*, al doilea este *memorie osificată*. Orice tradiționalism riscă, în ultimă instanță, să se constituie într-un cimitir al Tradiției, într-un formalism rigid și degustător, precum cel al fariseilor din vremea lui Iisus» (pag. 25). Deși nu agreez abuzul de citate, nu mă pot abține să nu reproduc și sfârșitul acestui edificator eseu: «Căderea Tradiției în apucături este semnul morții sufletești a unei neam — o formă de scleroză comunitară... Urgența acestei vremi ar fi să ne (re)descoperim tradițiile și să ne cenzurăm apucăturile. Să ne asumăm trecutul/memoria în spirit, nu în literă... Să părăsim idoliul tribului pentru Dumnezeu Cel Viu. Care este *Alfa* oricărei tradiții și *Omega* oricărei apucături» (pag. 27).

«Tradiția este o realitate întotdeauna *vie, dinamică și organică*, dacă un dat tradițional își pierde aceste atribute, atunci nu mai avem de-a face cu o tradiție propriu-zisă, ci doar cu o simplă relicvă a trecutului... Aceasta este și diferența fundamentală între *Tradiție* și *tradiționalism*: prima este *memorie creatoare*, al doilea este *memorie osificată*. Orice tradiționalism riscă, în ultimă instanță, să se constituie într-un cimitir al Tradiției, într-un formalism rigid și degustător, precum cel al fariseilor din vremea lui Iisus» (pag. 25). Deși nu agreez abuzul de citate, nu mă pot abține să nu reproduc și sfârșitul acestui edificator eseu: «Căderea Tradiției în apucături este semnul morții sufletești a unei neam — o formă de scleroză comunitară... Urgența acestei vremi ar fi să ne (re)descoperim tradițiile și să ne cenzurăm apucăturile. Să ne asumăm trecutul/memoria în spirit, nu în literă... Să părăsim idoliul tribului pentru Dumnezeu Cel Viu. Care este *Alfa* oricărei tradiții și *Omega* oricărei apucături» (pag. 27).

Ceea ce se vede trebuie mărturisit la timpul potrivit. Precum i-a explicat Sfântul Calinic unuia dintre ucenicii săi: "Fătul meu, mulți sunt din călugări și mireni numai cu numele creștini, iar cu viața și faptele sunt departe de adevărul creștinătății; de aceea la unii ca aceștia nu ai voie să le arăți ce ai văzut la mine; iar pe cei ce-i vei cunoaște că sunt buni creștini și cred în darul și puterea lui Dumnezeu, ai voie de la mine să le arăți și să scrii, numai după ce mă voi duce din această lume trecătoare".

În textul ce urmează voi dezvălui doar o parte din minunile Sf. Calinic - și anume, ceea ce s-a făcut public prin monahii de la Sf. Mănăstire Cernica. Pentru restul, nu sunt vrednic și nici autorizat să vorbesc.

(urmăre din numărul trecut)

OCHIUL BISERICII MAI-ÎNAINTE-VĂZĂTOR

Începând cu anul 1829, starețul Calinic de la Cernica intră într-o altă relație cu Divinitatea, relație caracteristică aleșilor. Pentru evenimentul petrecut atunci, nu cunosc o relație mai autentică decât aceea a tradiției:

"Într-o dimineață din luna iulie 1829, după utrenie, Sf. Calinic citea liniștit în chilie sa icoasele acatistului Sf. Nicolae; și cum citea așa, pe la icoșul al VI-lea, și-a simțit pleoapele îngreunate, că era ostenit de privegherea cea de peste noapte și, vrând să se odihnească puțin, a adormit. Și i s-au arătat Sf. Nicolae îmbrăcat în vestimente strălucitoare arhierestice, împreună cu Marele Mucenic Gheorghe purtătorul de biruință, în hainele lui ostășești, iar, mai în urma lor, fericitul întru pomenire starețul Cemicăi, Gheorghe. «Scoală-te, i-a zis Sf. Ierarh Nicolae, și să zidești în ostrovul cel mic o biserică în numele Sf. Mucenic Gheorghe». «Noi îți vom trimite tot ce-ți va trebui», a zis Sf. Mucenic. Iară starețul Gheorghe a adăugat: «Să n-ai nici o îndoială în inima ta!».

Aceasta zicând, s-au depărtat de la dânsul. Și deșteptându-se cuviștul Calinic, s-a închinat și a început să citească mai departe icoasele acatistului, de unde le lasase, până la sfârșit. Și, îmbrăcându-și rasa, a trecut puncta în ostrovul cel mic, la Pimen, părintele său duhovnicesc, și l-a întrebat dacă nu cumva vedenia avută va fi fost vreo nălucire diavolească. Acesta i-a răspuns: «Nu, fiule, nu este o nălucire diavolească, ci adevărată vedenie dumnezeiască, pentru că și mie mi s-au arătat de trei ori în această noapte acești trei bărbați, zicându-mi să încep lucrul cât mai curând. Tocmai mă îmbrăcam să vin să-ți spun cele poruncite de ei».

Acolo, în ostrovul cel mic, zis al Sf. Gheorghe, existau câteva chilii, printre care și aceea fostă a starețului Gheorghe - remarcabilul călugăr care, odinioară, jusea un rol esențial în transformarea tănărului creștin Constantin în monahul Calinic. Mai exista, de asemenea, o bisericuță cu hramul Sf. Gheorghe, ridicată de un anume Dan Brașoveanu. Aici hotărî Sf. Calinic să zidească noua biserică.

Banii necesari i-au venit din senin, precum îl anunțase Marele Mucenic în vedenie. Înainte de anul 1821, o parte din boierii pământeni, conspirând contra fanarioților, strânseseră o sumă serioasă. Au încredințat-o arhierelui Ioanichie, cu legământ că, dacă eșuează conspirația, iar ei sunt nevoiți să fugă, să se zidească o biserică.

Deși fanarioții fură izgoniți (din pricina simpatizilor lor eteriste), acei boieri complotiți - între timp dați pe față - se exilasera în străinătate.

În anul 1831, izbucnind holera în Valahia, arhierul Ioanichie a luat decizia de a zidi biserica. El a completat suma strânsă, cu propriile sale economii, și a plecat la Cernica, dând toți banii Sfântului Calinic. În anul 1832 Sfântul începe zidirea bisericii poruncite, care fu gata în 1836. Doi ani mai târziu, pe data de 18 ianuarie 1838, un cutremur mare lovește zona Bucureștilor, iar biserica proaspăt târnosită se dărâmă. Dar Calinic nici nu crăcnește. În 4 ani el o va zidi din nou, cu ziduri groase și puternice, ca de cetate, și cu chilii de jur-împrejur. Această biserică, sfințită în anul 1842, dăinuie intactă până în ziua de azi.

Ridicarea celui sfânt locaș, în ciuda tuturor adversităților, a impresionat mult întreaga obște creștină. Iată de ce, în acatistul Sf. Calinic, la icoșul al IV-lea, stă scris: "Astfel ai elădit o nouă biserică în cinstea Marelui Mucenic Gheorghe, deși erau cutremure și răzmerițe, lăsându-ne învățatură să avem credință peste toate îndoilele".

Dar Sf. Calinic nu s-a oprit la acta ctitorie. Între 1846-1848, el zidește încă două case ale lui Dumnezeu: biserica din schitul Pasărea și cea din satul Buești (care ținea de Sf. Mănăstire Cernica). Aici, la Buești, el seamănă în mijlocul câmpului, spre uluirea țăranilor. A fost, astfel, primul care a arătat rolul protector complex al salcâmului în Bărăgan, iar metoda lui a devenit astăzi clasică.

Însă acțiunile acestui om înduhovnicit stârniseră deja mânia forțelor ostile lui Dumnezeu. Prima dărâmare a bisericii

SFÎNȚI ROMÂNI



DE LA CERNICA

Sf. Gheorghe a fost un semn împede că împotriva lui Calinic se pregăteau lovituri mari. Neputând să-l ucidă în faptele sale, Satana a hotărât să-i ia viața.

RAUTATEA CEA VECHE A LUMII

Precum bine știu slujitorii Evangheliei, una dintre metodele uzuale prin care răul îl atacă pe un om îmbunătățit este prin apropierea celui care cad aidoma lui Iuda. Pe la anul 1849, unul dintre oamenii aflați în preajma starețului Calinic reușește să-l otrăvească. Substanța și doza erau fatale, iar Sfântul ajunge efectiv pe moarte. La recomandarea sa, obștea din Cernica își alege chiar și un alt stareț, în persoana cuviștului Veniamin Catulescu.

Retras în chilie, Calinic se chinuia ziua și noaptea, așteptându-și sfârșitul. Unica lui amărămănească rugăciunea, iar unica lui nădejde era Dumnezeu. Către Acesta striga el, într-un moment de durere sfâșietoare: "Doamne, Dumnezeu! mântuiește-mele, nu credem și tu doream să mor otrăvit!".

Și iată, atunci, văzând chinurile dreptului său și bucuria Satanei, care se credea de neînfrânt, Dumnezeu a hotărât să intervină direct și pe înțelesul tuturor. El nu a decis doar să-l scape pe starețul Calinic, ci să-i rezerve și un rol de nebiruit întru edificarea Bisericii. Iată cum ne descrie tradiția acest moment crucial din destinul Sfântului: "Și îndată a auzit un glas tainic, spunându-i: «Nu vei muri de otrăvă, scoală-te și fii sănătos, că nu după mult timp ai să fii Episcop la Râmnicul Vâlcea, unde ai să îndreptezi Biserica și clerul, care este în scăzământ». Și odată cu acel glas tainic, s-a pomenit sănătos de desăvârșire; și sculându-se, s-a dus în biserică. Era vremea când călugării cântau rugăciunile de miezul nopții.

Văzându-l monahii că se așează sănătos în strana sa, s-au minunat. După sfârșitul slujbei s-au dus cu toții la chilie Sfântului și l-au întrebat: «Ce minune este aceasta și cum de ești sănătos?» Iar el le-a spus cu de-amănuntul ceea ce a auzit de la acel glas tainic și toți părinții s-au bucurat și au dat laudă lui Dumnezeu".

Evenimentele se vor desfășura exact precum fuseseră prezise. În anul 1849, prin convenția de la Balta Liman, este numit domn al Valahiei Barbu Știrbei. Acesta, considerat de cler "om luminat și bun gospodăru", s-a îngrijit îndeaproape de Biserica. Una dintre primele sale hotărâri a fost numirea de episcopi în scaunele văduvite. La 14 septembrie 1850, arhimandritul Calinic de la Cernica e ales în scaunul de Episcop al Râmnicului.

Trebuie precizat că Sf. Calinic s-a acomodat anevoie cu alegerea. Relativ de curând, respinsese o ofertă a lui Alexandru Ghica, care l-ar fi dorit Mitropolit. Acest stareț înduhovnicit nu voia să-și părăsească mănăstirea. Totuși, din pricina poruncii lui Dumnezeu, Care-l scăpase din ghearele chinurilor, Calinic acceptă.

Despărțirea arhimandritului de Sf. Mănăstire Cernica a fost sfâșietoare pentru inimile tuturor. Iată relatarea unui călugăr, martor ocular: "Și când a fost să plece din Cernica, a poruncit să tragă clopotul cel mare, să se strângă toți părinții în biserică (...). Și după ce s-au strâns toți în biserică, a venit și el înconjurat de cuvioșii părinți duhovnici și de alți părinți evlavioși

(...) și le-a citit rugăciunea de iertăciune și apoi a început să le facă cuvânt de învățătură (...). Și așezându-se în strană, i-au sărutat mâna toți părinții, plângând după dânsul (...). Și după otputul au ieșit toți din biserică și sunetul clopotelor făcea pe tot muritorul să scoată lacrimi, chiar din inima cea mai cerbicioasă".

Dincolo, însă, la Craiova (unde se mutase Episcopia Râmnicului), clopotele trăgeau a veselie, iar mulțimea credincioșilor cânta: "Valahie, saltă și te veselește! Că, iată, Calinic cel prea blând sosește".

Trebuie să fi fost o experiență cu mult tăle acest drum care a început cu lacrimi și s-a sfârșit cu urale.

O BISERICĂ VIE

Când Sf. Calinic era ales Episcop, eparhia Râmnicului traversa o perioadă extrem de critică: la 27 martie 1847 un incendiu mistuise biserica Episcopiei din Râmnicul Vâlcea, astfel încât - în disperare de cauză - scaunul fusese mutat la Craiova. Văzând acestea, Sfântul începu, chiar din ziua următoare sosirii sale, o extraordinară lucrare de ctitorie, care va transforma dieceza, în doar 17 ani. Condacul 9 și icoșul 9 al acatistului său descriu această lucrare în termeni foarte lapidari: "Cu răvnă ai împodobit Biserica lui Hristos, cu pravili de sfință viețuire, cu școli, tiparnițe de cărți, toate spre mântuirea noastră și lauda Domnului (...). Ai zidit de asemenea biserici, spitale, schituri și mănăstiri, toate acestea se datorează lucrării ziditoare a lui Calinic; mai precis: lucrării Sfântului Duh săvârșite prin acel umil și blând călugăr de la Cernica.

Pentru a înțelege anvergura operei lui Calinic, e suficient să privim starea duhovnicească actuală a României. Există două mari centre duhovnicești: Neamțul, cu Sf. Mănăstire Sihăstria, și Vâlcea, cu Sf. Mănăstire Frăsănești. Frăsăneștii, în forma contemporană, este ctitoria lui Calinic, nu numai în ceea ce privește construcția, cât și în duh, prin statornicirea regulamentului athonit. Monahii de la Frăsănești se pretind - și foarte probabil sunt - continuatorii direcției isihasmului practicat de Sf. Calinic. Rezistența spirituală a eparhiei Râmnicului, marea ei din vremurile noastre, toate acestea se datorează lucrării ziditoare a lui Calinic; mai precis: lucrării Sfântului Duh săvârșite prin acel umil și blând călugăr de la Cernica.

Aidoma marilor ziditori ai lui Hristos, Calinic acționa cu o eficiență de necrezut în situații de criză. Astfel, el reconstruiește Episcopia din Râmnicul Vâlcea în anul 1854, în plin război dintre ruși și turci, când turcii tocmai invadaseră Oltenia. Sfântul primise poruncă să se întoarcă imediat la București cu arhiva Episcopiei; dar el pleacă în Vâlcea și - împotriva oricărei logici - începe să reclădească biserica episcopală, bolnița (adică școala) și seminarul. La fel de incredibil, acțiunea reușește deplin și se încheie în doar 2 ani. Pe data de 3 noiembrie 1856 totul era gata.

Într-o altă stare conflictuală, de altă natură, a fost ctitorit Frăsăneștii: pe vremea lui Alexandru Ioan Cuza, cu un an înainte de secularizarea averilor mănăstirești. Mare francmason, Cuza nu-i agreea deloc pe ortodocși; totuși întâlnirea cu Sf. Calinic l-a copleșit în asemenea măsură, încât a hotărât să excepteze proaspătă Mănăstire Frăsănești de la secularizare. Astfel, în plină epocă liber-cugetătoare, Calinic a ridicat nestingherit un bastion al Ortodoxiei, pe care ulterior nimic - nici măcar regimul comunist - n-a reușit să-l corupă.

Tradiția bănuiește că în aceste lucrări ale sale Sfântul acționa după povața directă a lui Dumnezeu. Este o bănuială întemeiată, deși aici nu ni s-au păstrat mărturiile privind vedenii sau semne aparte.

"FULGER DE HAR"

Minuni, însă, sunt destule, căci întreaga activitate arhierescă și pastorală a Sf. Calinic în eparhia Râmnicului este un șir de fapte miraculoase. Când l-a salvat de la moarte, Dumnezeu i-a dăruit lui Calinic puterea pomenită în Evanghelii, cea cu care fuseseră investii apostolii: "Tămađuipi pe cei neputincioși, înviați pe cei morți, curăți pe cei leproși, pe demoni scoateți-i" (Matei 18:8). Tradiția monahală susține că Sfântul, care practica isihasmul, se învrednicise cu harul luminii taborice, după cum zice icoșul 6 al acatistului său: "Bucură-te, cel învrednicit de Lumina Schimbării la Față". Desigur, dobândirea Luminii corespunde unui nivel de îmbunătățire spirituală atât de înalt, încât celelalte puteri se subînțeleg de la sine. Totuși, rare sunt exemplele, chiar printre sfinți, de oameni care au reușit să păstreze harul Luminii după ce au ieșit din izolare. Deși, ca Episcop, Calinic acționează energic în lume, harul de putere nu i-a fost luat. Icoșul al 7-lea din acatist îl numește pe acest Episcop: "fulger de har"; și nu cred că aș fi putut găsi o exprimare mai adecvată.

În cele ce urmează, v-am pregătit descrierea câtorva dintre darurile și minunile Sf. Calinic. Sunt dintre cele mai cunoscute și - desigur - despre care se poate vorbi.

(va urma)

RADU COMĂNESCU

(urmare din numărul trecut)

Consider că studiul lui despre iertarea creștină este foarte bun. În lupta dintre religie și filosofie, dintre credință și necredință, cel mai adesea s-a afirmat că religia creștină este biruința celor slabi asupra celor tari. Nietzsche este reprezentantul cel mai puternic și cel mai periculos, prin arta demonstrației, dintre toți acești susținători ai teoriei.

Nae Ionescu scrie: "Religia celor slabi? Religia sclavilor? A. nu! Mai degrabă a eroilor" (p. 62).

Apoi continuă să arate că numai omul care nu mai cere nimic pentru el este un adevărat creștin. Cine nu mai există pentru el, cine și-a omorât ambițiile și poftele trupesti, acela este cu adevărat creștin.

Iertarea creștină își are două surse: una în învățătura lui Iisus. Care a spus să iertăm de șaptezeci de ori câte șapte, ceea ce ar echivala, în simbolică iudaică, cu un număr infinit, și, a doua sursă, înatitudineapracică a Mântuitorului, Care, pe cruce fiind răstignit, și-a iertat chinurile. Această atitudine nu este una de sclav, ci de erou. Sunt de acord cu Nae Ionescu. Răul se face cu ușurință, fără efort; binele îl facisacrificiu, curenunțare. Renunțarea implică eroism. Practicadefecarezi confirmă adevărul teoriei profesorului, fără a mai fi nevoie de argumentare teoretică.

Citez: "Căci tocmai asta este și sublim în religia noastră: desrădăcinarea subiectivismului și a sentimentalismului, obișnuit să centreze toate întâmplările asupra noastră înșine și punerea noastră absolută în slujba unei realități transcendente nouă" (p. 63).

Cred că nu este eroism să ierți atunci când o insensibilitate accentuată te face să nu simți jignirea; eroismul începe acolo unde firea este înfrântă, durerea înăbușită, jignirea amulată cu efort și ura transformată în iubire. Încercați să ierțați și să iubiți pe vrăjmaș și vă veți convinge! Personal, am încercat și încerc mereu. Este foarte greu, de multe ori imposibil. Este această strădanie atitudinea unui om slab? Poate fi ea consecința unei neputințe, sau a unei viteji?

Iertarea este un act moral poruncit de Iisus, afirmă profesorul mai departe, dar ea este, totodată, și o bună metodă terapeutică pentru prelucrarea noastră. Uneroisim cu consecințe personale și cu imense consecințe sociale.

Legată de iertare, și ca o cauză adâncă a ei, este iubirea. Și Nae Ionescu face distincția dintre iubirea ca eros și iubirea ca agape. Prima se referă la iubirea dintre un bărbat și o femeie, nu neapărat la cea sexuală, cea de-a doua este de natură profund critică. Este iubirea care L-a determinat pe Dumnezeu să Se intrupeze, care L-a făcut să Se răstignească pentru noi oamenii și despre care El însuși a spus: "Aceasta este porunca Mea: să vă iubiți unul pe altul precum Eu v-am iubit pe voi. Mai mare dragoste decât aceasta nimeni nu are: viața lui să și-o pună pentru prietenii săi" (Ioan 15: 12-13). Iubirea este o poruncă divină absolută. Ea face parte din comandamentele tuturor bisericilor creștine.

Ceea ce aș vrea să vedem împreună acum este modul în care Nae Ionescu înțelege Ortodoxia, cum o consideră el în raport de celelalte confesiuni creștine, care este criteriul lui de evaluare a Ortodoxiei, pe plan sentimental și obiectiv.

Articolul de care ne ocupăm este intitulat chiar "Ortodoxia". El pornește de la o întâmplare tragică, incendiul de la Biserica din Costești-Argeș, chiar în ziua de Paști. Atunci, pe lângă lacrimile vărsate, au fost invocate și unele minuni care au avut loc, dintre care cea mai importantă era considerată aceea că Evanghelia nu a ars.

Nae Ionescu pleacă de la câteva considerente



ORTODOXIA LUI NAE IONESCU (III)

Pr. Gh. CALCIU

negative care ar duce la blamarea lui Dumnezeu: de ce a ars tocmai Casa Domnului și de ce tocmai în Ziua de Paști? De ce să fie arși în chinuri copii inocenți, bărbați și femei, tocmai atunci când ei veniseră la biserică să celebreze bucuria Învierii lui Dumnezeu? Mînea cu Evanghelia care nu a ars nu este o minune adevărată, deoarece cărțile groase, mai ales cele cu coperte metalice, nu ard decât foarte greu. Pentru un om cu credință slabă, pentru unul care își sprijină relația cu Dumnezeu pe principiul avantajelor reciproce, pe do ut des, lucrul ar părea de neînțeles și chiar scandalos.

Catolicismul se întemeiază mai mult pe raportul juridic dintre Dumnezeu și om. Respectând porunca divină, aducând ofrande și zidind spitale sau alte instituții bune, Dumnezeu este răsplătit proporțional cu valoarea materială a binefacerii.

Protestantismul, pe de altă parte, caută să explice rațional deciziile divine, pentru că el s-a născut ca o confesiune care a căutat să introducă rațiunea umană în rațiunile divine.

"Transpunerea în forme raționale a existenței a fost extinsă până dincolo de limitele veacului și omul are pretenția să impună legea lui de înțelegere a Absolutului, încadrându-l în cele patru principii ale logicii" (p. 69).

În ceea ce privește Ortodoxia, el vede că noi ne

întemeiem pe: "Neînțelegere sunt căile Tale, Doamne", acceptând cu o înțelegere calmă și senină, dar nu resemnată, ci activă, deciziile lui Dumnezeu. Ortodoxia nu se sprijină exclusiv pe minune, ci pe prezența lui Dumnezeu în inima omului. Umili și convinși că rațiunile divine sunt altele decât cele umane, creștinii ortodocși acceptă încercările la care Dumnezeu îi supune, cu convingerea că El îi încearcă pe cei pe care îi iubeste și fac din încercările la care sunt supuși scară pe care Dumnezeu, milostiv, le-o întinde pentru înaintarea către Ierusalimul ceresc.

Un important capitol, atât din Biserica Ortodoxă, cât și din cea Catolică, o constituie Tradiția sau Predania. Nu există nici o formațiune socială, nici o instituție, fie și numai din persoane, care să poată înscrie pe hârtie toate elementele de existență. Totdeauna va rămâne ceva care nu va putea fi scris, totdeauna va exista un plus care se transmite neschimbat, fără a fi consemnat în acte, și care constituie tradiția sau predania.

O învățătură, mai ales una atât de complexă și totală cum este învățătura creștină, nu se limitează numai la legile date, ci este învățătura trăită. Ea are o bogăție care poate fi numai simțită și transmisă din gură în gură, ca o predanie. Ea devine o învățătură rodică și rodul ei poate fi zece, de treizeci, sau de o sută de ori, cum însuși Iisus o spune în pilda Semănătorului. De aceea, pentru a se evita o creștere strâmbă a Tradiției, Sinoadale ecumenice au formulat reguli menite a o feri de abateri. Toate fenomenele de trăire și rodire creștină, care nu ar putea fi încadrate numai în ceea ce avem în Sfânta Scriptură, dacă sunt conforme învățăturii lui Hristos, constituie Tradiția.

Nae Ionescu spune, încercând să argumenteze valoarea Tradiției: "Căci învățătura nu este un adevăr pe care cineva l-a formulat odată, l-a săpat apoi pe o tablă de aramă și l-a pus undeva sub un clopot de sticlă, ca să se uite lumea la el și chiar să i se închine. Ci mai curând ca o sămânță care este pusă în pământ, încolțește și dă roade" (pp. 70-71).

Nae Ionescu este chinat de raportul dintre credință și rațiune. Dintre religie și teorii moderne ale psihanalizei. Este firesc să fie așa, pentru că, în filosofie, el lucrează cu logica și, ca un filosof care a depășit limitele rațiunii și a zburat mult mai departe, în spațiul mistic al credinței, el caută să valorifice rațiunea la locul ei.

Rațiunea este analitică și analiza distruge. Nu se poate analiza ceva fără a-l descompune în elementele lui constituente, și această analiză echivalează cu distrugerea întregului. Sinteză este cea care creează. "Rațiunea - spune el - îmbucătățește universul, ea desface și despică totul și numai în mintea purtătorului de Dumnezeu, a ascetului, începe vindecarea existenței, închiderea rănilor lumii. Antinomia este urmarea despărțirii universului prin rațiune; iar împăcarea și unitatea lui cea nouă nu se înfăptuiește decât dincolo de această rațiune însăși" (p. 24).

Nu este așa că este extraordinară? Cine ar fi putut spune aceste lucruri mai concis?

Kant este primul care a formulat antinomiile într-un mod actual. Dar antinomiile lui sunt nefericite; el își lasă posibilitatea de a accepta sau a respinge același adevăr, cu egali sorți. Soluția lui este soluția credinței.

Antinomiile creștine sunt adevăruri divine revelate, și ele se acceptă prin credință venită de sus; nu din neputința minții, sau din vreun imbold interior. Acest adevăr, care soluționează antinomia, este dogma, o descoperire divină, o formulare care ne este revelată. Dogma începe acolo unde antinomia lucrează. Unde încetează antinomia, încetează și dogma.

(va urma)

Cuvine-se... Cuvine-se... Cuvine-se... Cuvine-se... Cuvine-se... Cuvine-se... Cuvine-se...



D. C. AMZĂR

Dumitru Christian Amzăr s-a născut pe 21 octombrie 1906, în comuna Cersăni, județul Argeș. Distins filosof, format și afirmat în România, a fost silit de evenimente să trăiască în Germania, începând din 1940. S-a stins din viață pe 10 martie 1999, la Sigmaringen.

După ce își făcuse studiile liceale la Pitești, a urmat cursurile Facultății de Litere și Filosofie a Universității București, fiind unul dintre cei mai fideli discipoli ai profesorului Nae Ionescu. Și-a desăvârșit

studiile filosofice în Germania, între 1932-1934, în preajma lui Martin Heidegger; titlul de doctor în Filosofie îl va obține în 1958.

S-a afirmat, alături de un valoros grup de intelectuali din generația sa, printre care trebuie enumerați Ernest Bernea și Vasile Băncilă, în paginile revistei *Rânduiala*. A tradus în românește din Immanuel Kant și a colaborat cu colectivul care a editat postum, în anii războiului, o parte din cursurile profesorului Nae Ionescu.

Numit în 1940 atașat cultural al României la Berlin, împrejurările îl obligă să rămână în Germania, unde, după 3 ani de domiciliu obligatoriu la Allgäu, a funcționat ca lector de Limba română la Universitatea din München,

apoi ca profesor secundar la Wiesbaden, unde în 1957 a editat, cu interesante note și comentarii, *Îndreptarul ortodox* alcătuit din publicistica lui Nae Ionescu. A fost membru al Societății Academice Române din Exil. Cu prilejul împlinirii vârstei de 90 de ani, fusese vizitat, în sânul familiei, de d-l Wolfgang Gerstner, primarul orașului Sigmaringen, ca și de prim-ministrul landului Baden-Württemberg, d-l Erwin Teufel. Presa germană a relatat cu emoție moartea filosofului român.

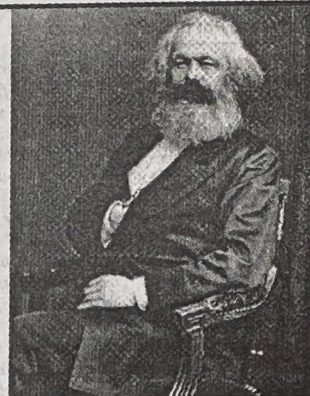
Departele de țară pe care a iubit-o nemărginit, bucurându-se de deosebită considerație a compatrioților săi postbelici, a murit un mare român.

Dumnezeu să-l odihnească.

SATANISMUL



FUNDAMENTUL METAFIZIC AL STÂNGII REVOLUȚIONARE



Stângarea numai fundament metafizic (nuși creștin, ca dreapta), pentru, că dincolo de sângeroasă "dialectică" inter/anti-naționalistă care asmute - în numele nevinovatului proletariat - clasele și popoarele unele împotriva celorlalte, există un război pe care Dumnezeu și slujitorii Lui îl poartă neîncetat (darnu și lansează!). "Împotriva stăpânitorilor întinericului acestui veac, împotriva duhurilor răutății care sunt în văzduhuri" (Efes. 6, 12).

DE LA UNIREA CU HRISTOS LA UNIREA CU SATAN

Anumite scrieri datând din adolescența clasicilor marxismului pot figura, fără nici o reticență, într-o publicație creștină. Citiți (și vă cruciți!): "Prin dragostea lui Hristos ne întorcem inimile către frații noștri care sunt legați de noi în chip launtric și pentru care El s-a dat pe sine însuși ca jertfă. Unirea credinciosului cu Hristos conferă mângâiere în necazuri, pace sufletească și o inimă capabilă de dragoste"... Ei bine, afirmațiile aparțin chiar lui Karl Marx (*Umirea credinciosului cu Hristos*). Această declarație de dragoste față de Hristos nu este însă accidentală în tinerețea lui Marx, care își reafirmă (într-o altă dizertație - *Gândurile unui tânăr la alegerea carierei sale*) credința creștină: "Religia însăși ne învață că idealul către care năzuim cu toții S-a jertfit pe Sine însuși pentru omenire. Cine ar îndrăzni să tăgăduiască?" - se întreabă retoric Marx, simțind, parcă nevoia unui oponent...

După cum reiese din aceste texte, Marx nu se zbate (ca Argezei) între credință și tăgădă, nu este chinuit (nici revoltat) de absența unei intens așteptate revelații, nici nu înregistrează oscilațiile (personajelor dostoevskiene) între lumină și întineric, ci este beneficiarul unor certitudini, de la al cărui "amvon" este gata să polemizeze cu posibili tăgăduitori...

Față de aceste date necunoscute (de cei care au cunoscut pe pielea lor "binecuvântările" marxismului), cum se explică binecunoscutul ateism prin care Marx (ismul) urmărirea, de fapt, să distrugă "științific" orice religie?

Pe parcursul "evoluției" sale, Marx nu a încetat să fie mistic, ci și-a deconectat ulterior credința inițială de la dragostea lui Hristos, reconstituind-o la ura antagonistului (termen cheie pentru gândirea marxistă) metafizic al lui Dumnezeu. Prin această

conexiune inversă, certitudinile sale creștine sunt înlocuite cu altele, tot de natură mistică, dar satanice - după cum reiese din poemul său cu valoare de document existențial, intitulat *Strigătul unui deznădădui*: "Așfel, un Dumnezeu nehotărât indică hotărârea subordonării față de altul posibil... mi-a smuls totul, în blestemul și tortura [situat la antipodul mângâierii, păcii, dragostei anterioare...] destinului! Toate lumile Lui s-au dus fără întoarcere [sic!]/ Nimic altceva nu mi-a rămas decât răzburarea [față de Hristos!]/ Îmi voi clădi tronul în înaltul cerului [gărgăuni lui fericiți!]/ Vârful lui va fi rece și înspăimântător [senzații de medium aflat în transă]/ Groaza superstițioasă îi va fi fortăreață! / Agonia cea mai neagră îi va fi câpătâi! / Cel care îl va privi cu un ochi sănătos, / Se va întoarce palid ca moartea [după chipul și asemănarea "noului" stăpân] și mut [obligat să nu deconspire inițierea în satanism] / Cuprins de morbul morții oarbe și înghețate, / Fie ca fericirea lui să-i pregătească moartea [iață de ce fericitele revoluții își devorează nefericitii copii!]"

În poemul *Trubadurul*³, adoptarea satanismului devine mai explicită: "Aburi infernali se ridică și umplu creierul, / Până când înnebunesc [sic!] și inima se schimbă cu desăvârșire."

Marx nu este însă un posedat oarecare (chinuit de diavolul care îl stăpânește, fără ca bietul schizofrenic să-și fi dat consimțământul), ci un partizan lucid, schimbându-și adevărul în deplină cunoștință de cauză, de bună voie și nesilit de nimeni, de la unirea cu Hristos la unirea cu Satan - după cum mărturisește în continuarea aceluiași poem: "Vezi această sabie? / Prințul întinericului! / Mi-a vândut-o" (de remarcat că "prințul" nu dăruiește, ci vinde... contra suflet!).

Din acest moment, Marx este o esență, un duh al Răului, o sabie meta-fizică în mână și în slujba "prințului întinericului", gata să taie (mai mult în dreapta decât în stânga!) după voia și planul lui Satan.

Iată de ce apostolul Pavel (Ef. 6, 14-17), în descrierea amănunțită a echipamentului de luptă necesar creștinului, insistă nu numai asupra componentelor defensive ("platoșă neprihănirii", "scutul credinței cu care veți putea stinge toate săgețile arzătoare ale celui rău", "coiful mântuirii" - apărător al înnoirii minții), cât și asupra dotării cu armament de atac - "sabia Duhului, care este Cuvântul lui Dumnezeu", folosită însă numai atunci când Domnul declară război cu gura Lui: "Voi face cu ei război cu sabia gurii Mele" (Apc. 2, 16).

SINGURUL OBSTACOL...

În drama *Ulanem*⁴ (anagrama satanistă a lui Emanuel, care, în ebraică, înseamnă

"Dumnezeu este cu noi"), Marx își manifestă de pe acum pohta comunistă de a distruge întreaga omenire: "Dacă există ceva care devorează! Mă voi arunca înuntrul său, chiar dacă ar fi să ruinez lumea, / Lumea care se intervine între mine și prăpastie, / Am s-o sfărâm în bucăți!"

După cum se vede, Marx vrea să ruineze lumea pentru că aceasta împiedică, prin interpunerea ei, absorbția duhului acestui Antihrist de către abisul satanic înăuntrul căruia este chemat de "ceva care devorează".

În această lume în dezagregare, care să fie oare forța de ordine capabilă să se interpună eficient, ca obstacol durabil, în calea dezlănțuirii stihii "revoluționare" - de la cele mai sângeroase războaie civile, până la cea mai recentă mișcare (spre București) a "carbonarilor" din Valea Jiului?...

După cum ne avertizează Scriptura (2 Tes. 2, 7), "taina fărădelegii se și lucrează, până când cel ce o împiedică acum va fi dat la o parte".

Cine stă în drumul fărădelegii care stăpânește în taină întreaga lume formal religioasă ("având înfățișarea adevăratei credințe, dar tăgăduind puterea ei" - 2 Tim. 3, 5)?

Duhul Sfânt este trimis de Dumnezeu pentru călăuzirea (Ioan 16, 13) Bisericii, situate într-o permanentă opoziție duhovnicească față de lumea "care nu-L poate primi" (Ioan 14, 7), pentru că lumea este călăuzită din culise (în taină) de nedeconspiratele organizații oculte supranaționale ale Antihristului. Dat fiind că Biserica - sălaşul de pe Pământ al Duhului Sfânt - încă nu a fost răpită din această lume, pentru că încă nu a venit vremea să-L întâmpine pe Domnul în văzduh, ca să fie astfel totdeauna cu El (1 Tes. 4, 17), Antihristul (a cărui venire "se va face prin lucrarea lui satan, însoțită de tot felul de puteri și de semne și de minuni mincinoase" - 2 Tes. 2, 9) încă nu are "mână liberă" pentru deplina "revoluționare" a ordinii instaurate de Creator, protejate (încă) de existența Bisericii...

Ca și Marx, Engels a cunoscut, în adolescență, atingerea dragostei lui Hristos, căruia - într-un poem scris pe la 17 ani⁵ - îi încredințează duhul său: "Iar atunci când îmi voi da ultima suflare / Și va trebui să sufăr chinurile morții, / Ajută-mă să mă țin de Tine cu putere! / Ca atunci când ochii mei se vor umple de întineric, / Și când inima mea va înceta să mai bată, / Să-mi pot da duhul în brațele Tale." Chinurile morții, despre care pomenește Engels în acest poem, se referă numai la eventualitatea suferinței fizice în clipa părăsirii acestui trup, căci poetul creștin însetează după bucuria de dincolo ("O, de-ar veni mai curând vremea bucuriei, / Când din pieptul Tău plin de dragoste / Voi putea primi viața nouă care încălzește totul"), având (ca și Marx înainte de a deveni satanist) certitudinea că va "trăi în vecii vecilor! Într-

o continuă contempla" a lui Dumnezeu. În același poem, Engels afirmă că Dumnezeu "a venit să elibereze omenirea / De moarte și de rău, ca să poată exista / Binecuvântări și bunăstare pretutindeni". Deci, pentru creștinul Engels, prin venirea lui Iisus Hristos pe pământ, omenirea fusese (deja) eliberată, nemaiexistând nici o altă "revoluție" eliberatoare...

Chiar Engels, în lucrarea sa despre Schelling⁷, reducând mulțimea "sectelor și partidelor" la "două tabere: creștinii și anti-creștinii", avertiza asupra "duhului diabolic" (!) care, "de la Revoluția franceză începe", "a intrat într-o bună parte din omenire"...

Dar, după ce Engels se împrietenește cu Marx (pe care îl descrie ca pe "un adevărat monstru", "cu pumnul amenințator încheștat", "urlând neîncetat de parcă zece mii de draci l-ar fi înfășcat de pâr"⁸), este și el sedus de acest duh diabolic...

De-acum, cei doi apostoli vor elabora împreună "crezul" care conferă "legitimitate" politică "idealului" satanic de distrugere a oricărei ordini existente; *Manifestul Partidului Comunist* continuă și acum să acționeze, instigând "pretutindeni orice mișcare revoluționară împotriva ordinii sociale și politice existente" și să proclame fătș (fără nici o teamă de vreuna din autoritățile acestei lumi) că "telurile comunistilor pot fi atinse numai prin doborârea violentă a întregii alcătuii sociale de până acum"...

Decenici comunismul, nici satanismul - în pofida Răului pe care îl pun fătș în practică (revoluționară) - nu sunt scoase în afara legii (ca fărădelegii!), beneficiind, în continuare, pretutindeni, de o internațională imunitate democratică?

De ce numai extremei drepte (care, într-un târziu, a reacționat la extrema agresivă a stângii, c-așa-i dreapta, "reacționară"...) i se înteează procese?

Cine are interesul să-l mențină în viața socială pe Marx - cauza internaționalistă care va continua să producă efecte naționaliste, la antipodul dragostei și bune înțelegeri între oameni?

Cu a cui putere se instituționalizează drepturile omului (în realitate, tot atâtea drepturi ale Răului) de a opta pentru satanism, comunism, sodomism?...

În afara de ceea ce ne spune Sfânta Scriptură despre "taina fărădelegii", răspunsul, de orice altă natură, e vânăre de vânt...

Traian Călin UBA

1. Karl Marx și Friedrich Engels, *Opere*, Berlin, ed. Dietz, 1974, I, p. 600.
2. *Ibid.*, p. 594.

3. Karl Marx și Friedrich Engels, *Opere, scrieri, scrori*, Frankfurt pe Main, 1927, I, pp. 30-31.
4. *Ibid.*, pp. 57-58.
5. *Ibid.*, p. 60.

6. *Ibid.*, p. 465.

7. Schelling și revelația, *ibid.*, pp. 247-249.
8. Franz Mehring, *Viața lui Karl Marx*, Berlin, ed. Dietz, 1964, pp. 99-100.



«MĂRTURISIRILE MELE DESCRU O PROBLEMĂ DE METAFIZICĂ...»

INTERVIU LUAT D-LUI DUMITRU GH. BORDEIANU
DE D-L PETRU GOLEȘTEANU (MELBOURNE, AUSTRALIA)



1. *Afirmăți, Domnule Bordeianu, că subiectul cărții Dumneavoastră v-a fost inspirat. Ce ne puteți spune despre acest fenomen?*

O caracteristică esențială în ce privește geneza "Mărturisirilor" mele* este aceea că eu nu m-am simțit niciodată vrednic, raportat la această nemaîntâlnită dramă, să scriu o astfel de carte. Immediat după încetarea demascărilor, ceva care nu era din ființa mea îmi venea mereu în conștiință cu întrebarea: cine va fi în stare să scrie o mărturisire despre această dramă? Și nu numai să scrie, ci să pătrundă în esența acestei drame.

După eliberare am citit și răscolit "Demonii" ("Posedații") lui Dostoievski. Deosebirea între posedații lui Dostoievski și posedații de la Pitești/Gherla este că primii erau în condiții de libertate, iar ceilalți erau privați de libertate și chiar de cele mai elementare condiții de trai. Și apoi erau supuși unor suplicii fizice și morale nemaîntâlnite.

După ce am relatat această dramă unui mare teolog român (D. P.), acesta îmi dădu dezlegarea, zicându-mi: "Du-te și citește viețile Sfinților Părinți și atunci vei înțelege". Am citit pe Sfinții Părinți și atunci am înțeles. Eu totdeauna înțelegeam că cel care este în stare să scrie despre această dramă este Costache Oprișan, dar Costache Oprișan a fost ucis în închisoare. Alte caracteristici ale genezei acestor mărturisiri constau în faptul că eu însumi am trăit această posedație până pe culmile disperării. Dacă smerenia este opusă mândriei și dacă trăirea uneia duce la împărăția Cerurilor ("Fericirii cei săraci cu duhul, căci a acelora este împărăția Cerurilor"), iar cealaltă duce la iad, se vede care este răsplata. Nevrednicia mea (smerenia mea) mi-a fost răsplătită de Dumnezeu, înscrind în destinul meu ca pe mine să mă aleagă și să mă ajute, din cei care au trecut pe acolo, să scriu despre această dramă. Mărturisirile mele descriu o problemă de metafizică. Cine nu-i certat cu metafizica și cu Sfinții Părinți, va înțelege și asimila aceste mărturisiri.

Să încerc acum să expun cronologic geneza acestei cărți. În primul rând, doresc să menționez că purtam o corespondență cu Horia Sima, care îmi ceruse să scriu despre toată experiența mea din închisori. Dar mă gândisem să-i spun Comandantului că nu mă pot angaja la așa ceva. Adică, ziceam, nu pot să scriu oricum, sau într-un mod neinspirat, despre ororile petrecute acolo, la Pitești și Gherla. Pur și simplu nu mă simțeam în stare.

Cum s-a întâmplat? În apropierea locului unde am stat imediat ce am ajuns în Australia, se găsește un păruș pe care l-am recunoscut imediat ce l-am văzut - era părușul lângă care m-am visat singur, scriind, pe vremea când eram încă în țară, în România. Și îmi apare în conștiință: post și rugăciune. Am început să mă rog și să postesc aproape câteva săptămâni... Mă duceam în fiecare dimineață pe malul părușului, și pe zi ce trecea, mi se lumina mintea: se derula acest film al întâmplărilor ca și cum s-ar fi petrecut acum. În general, când scrii o carte, ai o idee de cum va arăta la sfârșit; în acest caz nu mi-am făcut nici o schiță, nici un plan. Și am început chiar cu titlul: "Mărturisiri din mlaștina disperării". Iar prima frază este chiar eticheta cărții. Este o carte de inspirație divină: am scris ce mi s-a spus și scriu, ceea ce am simțit și ceea ce îmi venea în memorie. În fiecare zi, de dimineață la ora 9 și până după-amiază la ora 3, dictam toate aceste fapte, iar soția mea le așternea pe hârtie. Scrierea efectivă a durat din februarie și până în decembrie 1990; se adunaseră cam 600 de pagini. Dar forma definitivă este cea publicată. Ca să rezum puțin, eu sunt mărturisitorul prin care s-au făcut cunoscute toate acestea. Credința nelimitată în Dumnezeu face orice lucru posibil...

2. *Cum vedeți locul "Mărturisirilor" în contextul literaturii legionare și a literaturii despre Mișcarea Legionară?*

Această carte nu este o carte de literatură legionară desigur, este scrisă de un legionar, care trăiește legionarismul. Nu este o carte de doctrină legionară, ci de trăire a doctrinei. Cartea explică un fenomen care aparține Mișcării Legionare și se adresează, în primul rând, camarazilor mei, și celor care vor să vină.

3. *Încercările extraordinare la care a fost supus poporul român în cei peste 50 de ani de dictaturi se înscriu într-un cadru mai larg al încercărilor la care au fost supuse și alte popoare creștine. Cum puteți comenta acest lucru?*

Unde nu există ispită, nu există virtute - spun Sfinții Părinți. Virtutea creștină se testează numai la încercare. Nu întâmplător a îngăduit Dumnezeu să fie comunismul în Rusia. Dumnezeu a deturmat comunismul să apară în Germania sau Anglia. Nimic nu se petrece în lumea văzută și nevăzută fără știerea, îngăduința și voia lui Dumnezeu. Să nu confundăm politica de stat a rușilor cu ortodoxismul rus. Și mă refer la credința slavului ce semăna numai pe coordonatele acestea hristice. În Rusia sunt milioane de martiri, victime ale bolșevismului. Iată un exemplu istorisit de părintele Dimitrie Bejan, care întâlnise pe unicul supraviețuitor al masacrului celor 11.000 de călugări, la Oranski. Călugărul îi se dăduse termen de trei zile să aleagă între comunism și Hristos. S-au hotărât în zece minute. Și apoi, timp de o lună, își săpau singuri gropile, după care erau executați. Și Dumnezeu a vrut ca unul singur să scape fugind, ca mai târziu să-l întâlnească pe părintele Bejan și să mărturisească toate acestea. Iată iconomia divină! Episcopul a spus acelor călugări: "Fraților, a sosit momentul să luați cununa de martiri; sunteți cu Satana sau cu Hristos?". Ce credință aveau oamenii aceia! Nici un dezertor! Eu am văzut cu ochii mei, la Cotul Donului, în timpul războiului, cum rușii dezgropau din pământ icoanele ascunse de furia comunismului și plâneau de bucurie sărutându-le.

De ce părintele Arsenie Papacioc vorbea cu admirație despre tinerii care, cu piepturile goale, au înfruntat tancurile în Decembrie 1989? Pentru că neamurile și popoarele nu trăiesc prin lași. Dumnezeu nu ne-a părăsit nici în timpul dominației bolșevice. Cine nu a fost în legătură directă cu Dumnezeu, în gând și în inimă, nu a făcut nimic. Coordonata verticală este Dumnezeu. Comunismul este numai un preludiv al lui Antihrist. De aceasta a lăsat Dumnezeu să vină comunismul; și lucrurile s-au cernut: s-a văzut cine au fost cei care nu și-au pierdut credința. Să vedem lucrurile iubirii lui Dumnezeu; atâtă ne-a iubit și ne iubeste Dumnezeu

cum noi cu mintea noastră nu putem gândi. Și ne-a lăsat ca prin acești martiri să ne fie neamul mântuit. În închisoare, majoritatea și-au păstrat credința; poate mulți nu au crezut atâtă în Dumnezeu, dar au fost anticomuniști. Pentru că "fericiți cei prigoniți pentru dreptate, că a acelora este împărăția Cerurilor".

4. *V-ați autoexilat, emigrând în Australia, cu puțin timp înainte de căderea lui Ceaușescu. Ce ați sperat să găsiți în Occident?*

Eu nu am vrut să plec niciodată din țara mea. Avusesem ocazia să plec, atunci când eram tânăr, cu armata germană, la Orșova. Iarși, am avut posibilitatea, în Mai 1948, să fug din România. Am ajuns în Australia mânat de destin. Eu înțeleg destinul nu ca fatalitate, predestinare sau soartă. Desigur că Dumnezeu, din eternitate, știe ce se întâmplă cu noi. Dar asta nu este predestinare. Destinul se explică așa: ceea ce se întâmplă între mine - creatura - și Dumnezeu - Creatorul. Eu nu mă pot răzvrăti, când eu am această conștiință. Este și o problemă de bun-simț. Pentru cei care nu au în conștiință faptul că i-a făcut Dumnezeu, este o problemă aparte. Dar eu, conștient că am fost creat de Dumnezeu, nu de... natură, trebuie să recunosc și să mă supun de bună-voie Creatorului. De bună-voie, pentru că mi-a lăsat libertatea. Trebuie să avem în vedere slăbiciunea noastră și puterea lui Dumnezeu, dar în momentul în care m-am supus voii lui Dumnezeu, slăbiciunea mea o ia Creatorul pe umerii Lui. Eu trebuie doar să spun: da. "Fie mie după cuvântul Tău". Aceasta este esența.

Despre Occident aveam de atunci o părere proastă; sub aspectul credinței, eram lămurit din România, înainte de a emigra. Libertinajul acesta, promovat chiar de catolici... Aici, în Australia, ca peste tot, din punct de vedere economic este foarte bine, pentru că Dumnezeu lor este banul.

5. *A existat dintotdeauna și o luptă văzută între omul drepti-credincios și uneltele diavolului. Ce s-a întâmplat la Pitești cu tineretul român?*

La Pitești totul a fost făcut pentru legionari. Așa a vrut Dumnezeu, ca acest tineret să treacă prin nemaîntâlnite drame. Fenomenul Pitești se raportează strict la Mișcarea Legionară. În timpul anchetelor, cei care nu erau legionari - foarte puțini - au trecut aproape toți de partea lui Turcanu. Lupta dintre bine și rău a început în Cer, când Satan s-a răzvrătit împotriva lui Dumnezeu. Un credincios se înduhovnicește și tinde pe zi ce trece spre asemănarea cu Dumnezeu; este un urcuș permanent spre Dumnezeu. Cel care recunoaște pe Dumnezeu Creatorul, I se închină, îi face voia și îi păzește poruncile și este chemat la împărăția Cerurilor. Cei alții, necredincioși și slujitori ai lui Satan, merg tot în jos. Cum de îngăduie Dumnezeu acestea? Satan este lăsat să meargă până la ultima treaptă a răutății - când va veni Antihrist, absolutul decăderii. Acolo Dumnezeu va pune punct și va veni Judecata.

A fost mai mult decât o dramă ce s-a întâmplat la Pitești - un experiment extraordinar făcut de comuniști și de ateii. Lor, acestora din urmă, nu prea le convine să se știe ce s-a petrecut. Pentru că, vă puteți imagina, fără acest Pitești și acum am fi fost tot în închisoare, deoarece nici unul din noi n-ar fi cedat. Nimeni nu ne putea zdruncina. Au declanșat experimentul, dar nu direct, cu mâna lor, ci ovricește, împingându-i pe alții să o facă. Bineînțeles că nu au știut de la început rezultatul: câți vor înnebuni, câți vor rezista, câți se vor sinucide, etc. Pentru că este vorba de suflet. Au fost șase indivizi, șase călăi, care au acceptat și început totul. Nici Turcanu nu știa la ce urma să se ajungă. Călăii mari au fost legionari: Iordăchescu, Dobos, Leonida și alții. Ei erau 10%, iar noi 90%. Toți acești criminali au acționat, prin tortură fizică, asupra sufletului. Re-educarea a fost pregătită de ocultă (moscovită, românească și internațională) pentru tineretul legionar. Horia Sima spunea că distrugerea pepinierii - Frățiile de Cruce - de unde venea elita legionară a fost unul dintre obiectivele asasinilor de la Pitești. Pentru că esența comunismului este următoarea: distrugerea din inima omului a ideii de Dumnezeu, omul devenind o frunză purtată de vânt, pe care satana o duce unde vrea el. Teroarea a fost atât de înspăimântătoare pentru că s-a făcut cu noi și prin noi. Când vine dușmanul tău, te lupți cu el, după puteri. Aici însă nu, pentru că tu, fratele meu, vii la mine și mă bați. Martirii creștini erau doar ei și dușmanul - ei nu erau torturați de creștini. În cazul nostru nu era vorba numai de a te lepăda de credință, ci de faptul că fratele tău a acționat împotriva ta. Adică acum vorbesc cu tine și tu măine mă omori pe mine, eu care îmi puneam viața pentru tine! Aici este aspectul metafizic al problemei. Aceasta a fost marea încercare. Cel care s-a debusolat o clipă, a intrat răul în el. Dumnezeu lasă ispită, dar diavolul nu te poate ispiți mai mult decât ti-a dat Dumnezeu putere să rezisti. Dumnezeu știe puterea noastră.

Torturat fiind, puteam să spun că nu mai sunt legionar, dar eu rămâneam. Dar în ceea ce privește credința, nu numai că spuneai că nu mai crezi, dar trebuia să și dovedești, omorându-ți aproapele fără milă. Dar cum să-l omori pe fratele tău, când el strigă de durere! Și eu am lepădat de Mișcarea Legionară, dar Horia Sima nu mi-a spus că nu mai sunt legionar. Aceasta a fost conjunctura. Într-un supliciu de durată și fără perspectivă, am rezistat cât am putut. Fiecare suflet a rezistat până la temperatura la care s-a topit el. Eu am spus că nu mă mai rog. Deci eu am întrerupt, am rupt firul. Ar fi trebuit să încerc să rezist mai mult. Și iată posedația. Dumnezeu m-a lăsat ca să fiu muncit. Să fi avut tot Pământul asta pentru 1000 de ani, dar cu starea sufletească de atunci, cu frica de necunoscut, frica de a nu înnebuni, aș fi refuzat totul pentru liniștea sufletească. Patru ani am fost muncit. Nu mai puteam plânge - aceasta este împietrirea: ruperea de Dumnezeu, urmată de posedație.

6. *Ați cunoscut atât universul concentraționar din România comunistă, cât și libertatea de tip occidental de aici, din Australia. În ambele cazuri, prin diferite mijloace, individul este împins spre lepădarea de Dumnezeu. Vă rog, comentați!*

Am cunoscut teroarea comunismului; toți am simțit apăsarea terorii, când libertatea a fost abolită. În închisoare erai înălțat: libertatea era anulată sub toate aspectele. S-a urmărit nu numai distrugerea Mișcării Legionare ca formație politică, ci s-au folosit de o metodă pe care probabil o vor reedita. S-a întâmplat așa pentru că, se știe, războaielor s-au făcut cu tineri. Pe tânăru-l duci chiar așa de ușor, deoarece el nu este atât

(continuare în pag. 15)

* Dumitru Gh. Bordeianu, *Mărturisiri din mlaștina disperării* (Cele văzute, trăite și suferite la Pitești și Gherla), vol. I (Pitești) - vol. II (Gherla), Editura Gama, București, 1995 [n. Red.].

CABALA

"Cabala îl face pe om atent la mister; la misterul din el și la cel care-l înconjoară."

Rabinul Dr. Alexandru Șafran

2. HIRSCH HEINRICH GRAETZ ȘI CABALA (1)

Cabala a avut și continuă să aibă adepți convingși, care uneori împing atașamentul față de conținutul acestei doctrine mistico-teologice până la fanatism. Dar a avut și are încă și critici, care văd în corpul de învățături cabalistice un complot la adresa Talmudului și o agresiune la adresa unității spiritualității iudaice.

Încă de la apariția *Zoharului*, mulți teologi evrei au adoptat o atitudine sceptică față de tezele prezentate de adepții Cabalei drept adevăruri de inspirație divină. Dar istoria contestării *Zoharului* și Cabalei cu argumente teologice începe cu lucrarea *Behinat ha-Dat* (Examenul religiei) a lui Elia Dolmedigo (1460-1493) din Padua, protejatul lui Pico della Mirandola. Pe aceeași linie de contestare a Cabalei se înscrie și fulminantul pamflet Ari nohem (Răgetul leului) scris de rabinul venețian Leon (Jehuda) Modena (1571-1649), în care autorul atrage atenția asupra primejdiei reprezentate de puterea de seducție exercitată de Cabală asupra tineretului, tentat să studieze cu predilecție *Zoharul* în detrimentul Talmudului.

Secolul XVIII, "Secolul Luminilor", a adus o nouă ierarhizare a valorilor în cultura Europei occidentale. Pozitivismul și rigorismul științific tind să ia locul predominanței preocupărilor teologice, cu intenția de a înlocui religia tradițională, fundamentată pe actul de credință, cu "religia rațiunii". Un proces a cărui evoluție a trezit interesul intelectualilor evrei, ce au văzut în tendința de emancipare de sub autoritatea Bisericii o cale pentru trezirea evreimii din starea de amorțire spirituală din izolarea ghetourilor. Meritul de a fi conceput o variantă a iluminismului european, *Haskala* (corespondentul ebraic al conceptului de iluminism), îi revine filozofului evreu Moses Mendelssohn (1729-1786), a cărui contribuție la dărâmarea zidurilor spirituale ale ghetourilor a fost decisivă. Conștient de faptul că "Națiunea mea se găsește la o distanță atât de mare de cultură, încât posibilitatea de îmbunătățire a acestei stări de lucruri trebuie pusă sub semnul îndoielii", Mendelssohn a pledat pentru extinderea câmpului de preocupări ale evreilor dincolo de domeniul strict religios și stabilirea de contacte cu cultura europeană, el însuși fiind un exemplu în acest sens. (Studiile sale filozofice au fost apreciate de contemporani, iar lucrarea intitulată *Abhandlung über die Evidenz in den metaphysischen Wissenschaften* - Disertație asupra evidenței în științele metafizice - a fost premiată de Academia de Științe a Prusiei).

Haskala nu s-a identificat însă până la ultima consecvență cu evoluția iluminismului din lumea creștină. În timp ce iluminismul din Europa creștină degeneratează în materialism, în lumea iudaică *Haskala* se oprește la porțile Talmudului. Disputele pe teme religioase, căci au existat astfel de dispute în sânul comunităților iudaice, nu au avut drept obiect înlocuirea religiei strămoșești cu o "religie a rațiunii", ci răspunsul la întrebarea dacă Talmudul sau Cabala exprimă mai fidel principiile Legii lui Moise și a Profetilor. Așadar o controversă teologică între adepții Talmudului și adepții Cabalei, ilustrată de disputa dintre doi rabini vestiți. De o parte Jakob Emden (1697-1776), sihastrul de la Altona, reprezentând Talmudul, de cealaltă parte Jonathan Eibeschütz, adept convins al adevărului cuprins în *Zohar*, ca și al practicilor vecine cu magia (talismane, amulete, descântece) care însoțesc Cabala.

În jurul ideilor propagate de Moses Mendelssohn s-a constituit o școală de intelectuali evrei - *Haskalim* - "spirite luminate", care în secolul XIX se vor integra

în știința și cultura europeană, fără însă a-și pierde identitatea iudaică. (Un inventar al Premiilor Nobel deținute de evrei constituie dovada roadelor procesului de emancipare). Acești "evrei luminați" au pus bazele unei științe a iudaismului în cadrul căreia au fost dezbătute și întoarsă pe toate fețele controversa Talmud-Cabală. Argumentele lui Emden împotriva Cabalei au fost confirmate de o pleiadă de savanți evrei, din rândul cărora trebuie menționați în primul plan eruditul Samuel David Luzzato (1800-1865), profesor la Collegio Rabbinico din Padua, autor a numeroase studii în care combate Cabala și *Zoharul*. Un alt învățat evreu, rabinul german Abraham Geiger (1810-1870), profesor la Universitatea pentru Științele Iudaismului de la Berlin și fondatorul periodicelor de teologie iudaică *Wissenschaftliche Zeitschrift für jüdische Theologie* și *Jüdische Zeitschrift für Wissenschaft und Leben* (Revista științifică pentru teologie iudaică și Revista iudaică pentru știință și viață), a combătut, atât de la catedră cât și în studiile publicate, Cabala și *Zoharul*. Poziția sa față de mistică iudaică este categorică, fiind condensată în formularea: "Mistica evreiască este o înșelătorie (*Betrug*)". "Dar cel mai înverșunat adversar al Cabalei - scrie Maurice-Ruben Hayoun în *O istorie intelectuală a iudaismului* -, poate pentru că era și cel mai erudit, a fost Heinrich Grätz, părintele istoriografiei evreiești moderne".



Hirsch Heinrich Grätz, autorul monumentalei opere în 11 volume *Geschichte der Juden von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart* (Istoria evreilor din cele mai vechi timpuri până în prezent), redactată în perioada 1853-1875, s-a născut la 31 Octombrie 1817, în localitatea Xious din provincia germană Posen. A urmat cursurile Universității din Breslau și în anul 1854 a primit postul de profesor la Seminarul Teologic Evreiesc din Breslau.

Grätz a participat intens la controversele religioase din sânul comunităților iudaice din Germania timpului său. Concomitent cu studiul istoriei evreilor, preocupările sale s-au concentrat spre teologie și filozofie. Pentru dizertația *Gnosticism și Judaism* a dobândit titlul de doctor în filozofie. A avut o activitate prodigioasă în exegeza Bibliei. În anul 1871 a publicat o traducere în limba germană a *Ecclesiastului* și a *Cântărilor Cântărilor*. În 1872 a întreprins un pelerinaj în Palestina. În anii 1882 și 1883 a publicat comentarii critice la *Psalmi* și comentarii la *Proverbe*. A mai scris comentarii la *Cartea lui Iov* și la *Cartea Esterei*. S-a stins din viață la 7 Septembrie 1891 la München. Poziția lui Grätz față de Cabală și criticile pe care le aduce misticii iudaice, prezentate în cele ce urmează, au fost extrase din versiunea prescurtată a istoriei sale, intitulată *Volkstumliche Geschichte der Juden* (Istoria evreilor în versiune populară), publicată în anul 1888 la Editura Oskar Leiner din Leipzig.



Scopul urmărit de Maimonide prin sistemul său filozofico-religios, nu numai că nu s-a realizat, dar ideile sale au provocat efecte contrare. Maimonide dorise să ofere iudaismului un temel de unitate prin opera sa și rezultatul a fost scindarea lumii iudaice în două tabere învrăjbite. Nici chiar cel mai fin observator nu ar fi putut să prevadă frământările pe care le va provoca opera filozofului, dar mai ales violența cu care ele se vor manifesta.

Incapacitatea majorității evreilor de a înțelege corpul de idei din care era alcătuită concepția filozofică a lui Maimonide a săpat o prăpastie adâncă între grupul puțin numeros al celor capabili să gândească și să înțeleagă



corect ideile unui filozof și marea mulțime a credincioșilor cu posibilități intelectuale limitate. Dar consecința cea mai gravă a reacțiunii față de raționalismul lui Maimonide a fost apariția unei pseudoștiințe. Acest sistem de false învățături, deși de proveniență recentă, pretinde a fi expresia unei învățături străvechi; deși de inspirație neiudaică, se prezintă ca fiind adevărata învățătură a lui Israel și, cu toate că se bazează pe falsuri, afirmă despre sine că este adevărul unic.

Momentul în care își face apariția această știință, denumită *Cabala* (transmitere, tradiție), coincide cu izbucnirea controverselor dintre adepții și adversarii lui Maimonide, adică imediat după încetarea sa din viață. Dezbinarea este mama acestui avorton și de aceea va acționa tot timpul provocând învrăjbi și conflicte. Apariția ei are loc în primul sfert al secolului XIII. De altfel, nici adepții Cabalei nu pretind a avea o vechime mai mare. Prin consens, se admite că întemeietorul Cabalei a fost Rabbi Isaak cel Orb, fiul lui Abraham Ben David din Posquiers (1120-1199), cel care l-a combătut pe Maimonide în problema interpretării Talmudului.

Adepții Cabalei recunosc fără ezitări că această știință nouă nu își are originea nici în Pentateuh, nici în Profeti, nici în hagiografi, nici în Talmud, ci în unele vagi aluzii care pot fi desprinse din aceste opere fundamentale și care au fost ulterior interpretate în sens cabalistic. Din fantasmalele părintelui Cabalei, Isaak cel Orb, nu s-au păstrat decât câteva fragmente, din care nu se poate extrage mare lucru. El consideră (concepție respinsă de gânditorii evrei) reînarmarea sufletelor după moarte ca o dogmă a credinței. Discipolii săi susțineau despre el că era capabil să deosebească dacă oamenii cu care venea în contact posedau un suflet nou, primit din ceruri, sau dacă sufletul lor se găsea într-unul din stadiile de reînarmare ulterioară.

La forma de sistem de idei, oarecum coerent, Cabala a fost adusă de doi dintre discipolii lui Isaak cel Orb, Asriel și Esra din Geron. Ambii aveau aceleași vederi și adeseori sunt confundați unul cu altul, scrierile și preceptele cabalistice fiind atribuite când unuia, când celuilalt. Datele biografice cu privire la acest cuplu sunt sumare. Despre Asriel se știe ceva mai mult. În tinerețe, povestește el, a peregrinat în diverse locuri, spre a descoperi persoanele care au dobândit prin Tradiție acea știință secretă capabilă să furnizeze informațiile necunoscute despre Dumnezeu și despre Creație. În timpul peregrinărilor de la o comunitate la alta, s-a ocupat cu sistematizarea învățăturii cabalistice, însă atunci când a ajuns în Spania, probabil la Sevilla, unde a expus concluziile sale cu privire la această nouă știință, a fost luat în răs de evreii culti. Așadar unul dintre primii mistici recunoaște că de la început Cabala a fost primită cu neîncredere și că de fapt ea nu este o știință străveche, așa cum se va pretinde ulterior. Asriel și Esra nu au fost însă impresionați de primirea rece cu care au fost întâmpinați. Ei s-au străduit să-i convingă pe scepticii de adevărul conținut de Cabală, folosind argumentația logică. Dar îndată ce această știință secretă a părăsit nebulosul domeniu al viziunilor fantastice, intrând în conul de lumină al raționamentului logic, ea s-a arătat în toată goliciunea și turpitudinea ce-i sunt proprii.

(va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU

MAREA IERTARE

ALAIN DE BENOIST

Mirabeau spunea că uitarea este, în toate situațiile, superioară iertării. Morala oficială de astăzi proclamă contrariul: ne aflăm în mijlocul unui val de cereri de iertare. Pretextul îl constituie condiția evreilor sub Ocupație (ocupatia germană în Franța - n. Red.). După declarația Bisericii franceze, ce «împlorea iertarea lui Dumnezeu și roagă poporul evreu să asculte acest cuvânt de pocăință», au venit poliștii care, în uniformă, și-au comunicat și ei «eternul regret». Cu puțin înainte de *Iom Kipur* («Ziua Ispășirii»), cea mai importantă sărbătoare religioasă din calendarul iudaic - n. Red.), Comitetul Internațional al Crucii Roșii a scuzat, la rându-i, pentru «cedările» trecutului. S-a asociat și președintele Colegiului Medicilor. Următorii pocaiți își așteaptă rîndul. Exemplul vine de sus: istoricul Luigi Accatoli a numărat nu mai puțin de nouăzeci și patru de declarații pontificale în care Ioan Paul al II-lea recunoaște greșelile Bisericii al cărei Păstor este. În douăzeci și două dintre ele apare expresia «cer iertare»...

Acest mod de a se complăce în a-și admite propria vină, această sfîșietoare mea culpa (în care, de preferință, se toarnă cenușă în capul celorlalți), ne lasă uluiți. În tradiția catolică nu se mărturisesc vinile altora, iar confesiunea se împlinește în taina confesionalului. Nu la fel se petrec lucrurile în sectele puritane și fundamentaliste protestante, a căror influență este aflată de mare în Statele Unite. De la «Alcoolicii Anonimi» pînă la «Promise Keepers», toți obișnuiesc să ia cuvîntul în public pentru a se acuza în fața celorlalți de propriile păcate, reale sau presupuse. Pînă și politicienii - chiar cei de la nivelul cel mai înalt - nu șovăie să se dedea la confesiuni publice similare.

Dar în cazul la care ne referim se înțelege că este vorba de ceva mai mult. În primul rînd, în această epocă de caritate mediatică și spectaculă, de exhibiționism la 360 de grade și de inflăcărare dolorică colectivă, este vorba despre un nou mod de a lega viața politică de morală. Numai este vorba despre etica individuală, care creea obligații în planul interior al fiecăruia, ci de un hipermoralism public, care se extinde în măsura în care morala individuală se dizolvă și se subsumează perfect confesiunilor publice. Aceasta nu reprezintă, în esență, decît teatralizarea binelui, repudierea gîndurilor rele și punerea în scenă a cauzei celei bune, care reconciliază conștiința curată cu cultul interesului, marketing-ul cu generozitatea. Această morală creează un climat nou, de purificare etică, în care binele și răul înlocuiesc, puțin cîte puțin, ceea ce este adevărat și ceea ce este fals, în vreme ce datorită memoriei se substituie memoriei datoriei, revenindu-se, astfel, la excomunicarea rituală.

Pînă acum, societatea se construia pe amintirea marilor gesta săvîrșite. Astăzi se mărturisesc culpele trecute, ca și cum s-ar urmări să se dea la iveală o societate ai cărei membri trebuie să păstreze despre părinții lor doar o imagine negativă. Ca și cum ar fi necesar să se deconstruiască și să se devalorizeze trecutul pentru a se sugera nașterea iminentă a unei lumi mai drepte.

În mod evident, ar fi ușor de făcut un inventar al tuturor acelor care nu-și cercuize. «Nu trebuie să uităm că au fost multe holocausturi pe lume» - a amintit de curînd Ioan Paul al II-lea, înainte de a constata că «se scuză mereu același». În ceea ce-l privește, Alain Finkelkraut arată: «Crimele comunismului nu au fost judecate pînă acum». Cît despre acei intelectuali atît de gata să denunțe păcatele de tinerete ale celorlalți, în timp ce - de o jumătate de secol încoace - au oferit ei înșiși un sprijin enorm tuturor totalitarismelor de stînga, tăcerea lor este de-a dreptul asurzitoare. Dar poate că este și mai interesant de constatat că, deși mulți își cer iertare, nici unul nu a fost iertat.

«Cererile de iertare le primim, dar nu le răspundem. Noi nu sîntem decît martorii acestei atitudini», a declarat cu cîva timp în urmă, în săptămînalul francez *Le Nouvel Observateur*, Marele Rabin René Samuel Sirat. Această asimetrie este izbitoare. Pe de o parte, unii își pun cenușă în cap și-și leagă funia de gît, în semn de penitență. Pe de altă parte, «se ia notă», se înregistrează «importanța istorică» a evenimentului, dar în fond nu se ascunde că această căință trebuie să constituie doar începutul. Cu alte cuvinte: elevul are înșușiri, dar ar putea fi încă și mai bun... «Faptul că liderii politici și episcopii își recunosc greșelile nu ajunge - afirmă Sirat - e necesar ca întreaga societate civilă să o facă». Jean Delumeau adaugă: «Mai sînt necesare și alte confesiuni». În afară de aceasta, subliniază sociologul Pierre Bimbaum, este necesar să nu se uite că statutul impus evreilor în octombrie 1940 «aparține unei anumite tradiții tipice franceze». Căința episcopilor ar fi fost mai convingătoare, supralicitează istoricul Arno Meyer, «dacă ar fi făcut penitență invitîndu-i pe toți francezii să țină post împreună cu ei». Se deduce din aceste cuvinte că, o dată ce s-a declanșat angrenajul, imperativul *Testivei* - cuvînt (provenit din rădăcina ebraică *šuv*, «a se întoarce» - n. Red.) care înseamnă, în același timp, «căință» și «revenire la Toră» - nu va înceta niciodată.

Hărțuit de Jean-Pierre Elkabbach într-un interviu televizat în care a acceptat să-și clarifice trecutul, François Mitterrand a izbucnit, în sfîrșit: «Ce vreți mai mult de-atît? Să mă convertesc?». Sirat amintește, în legătură cu aceasta, că în Biblie se spune că poporul evreu este poporul sacerdotal al umanității. Pentru a primi, în final, iertarea, umanitatea va trebui, în consecință, să accepte o tutelă sacerdotală. «Biserica trebuie să facă un act de *Testivă*», a declarat Cardinalul Carlo Maria Martini, Arhiepiscopul de Milano. Sîntem deja foarte departe de politică.

(Text apărut în *Diorama letterario*, Florența, decembrie 1997; traducerea s-a efectuat în Redacție)

EPICA HOLOCAUSTULUI SAU FANTEZIA PROPAGANDISTICĂ

«TRAIN DE VIE» de Radu Mihăileanu

Correspondență din Italia

Acum vreo treizeci de ani rulate pe marile ecrane italiene filmul românesc intitulat *Dacii*, de atunci, pe cît îmi amintesc, n-a mai ajuns în Italia, pînă de curînd, nici o producție cinematografică românească.

Iată însă că, de cîteva luni încoace, grupuri de elevi italieni sînt deportate în masă în sălile de cinematograf, pentru a viziona filmul *Train de vie* al regizorului «român» Radu Mihăileanu. Fiu al unui diplomat evreu căruia Ceaușescu i-a retezat cariera, Radu Mihăileanu e cunoscut în România ca regizor al unui film mai degrabă grotesc, intitulat *Trădărea*; intenția filmului era de a pune sub acuzare, pe cît posibil, mediul intelectual românesc, vinovat de a fi urmat cu obediență directivele Securității. Muza care inspira pe orice poet sau compozitor român, după Mihăileanu, nu era decît vreun om al serviciilor secrete.

Ieșit din provincia românească, Radu Mihăileanu a înțeles cum merge lumea și, în loc să toarne vreun film despre Traian, Decebal sau Ștefan cel Mare, s-a inspirat din epica oficială a Occidentului: cea a Holocaustului. Și astfel a ajuns Mihăileanu, peste noapte, o celebritate.

Publicitatea în jurul filmului e considerabilă, căci ziarele nu s-au zgîrcit în privința recenziilor și semnalărilor. În vara anului cinci mii și atît de la crearea lumii, adică în 1941, deci în epoca guvernării lui Ion Antonescu, escadroanele nemțești îi deportează pe toți evreii din România, bineînțeles spre camerele de gazare. (Închipuiți-vă ce enorm consum de gaz, dacă avem în vedere că erau aproape un milion evreii care, între secolele XIX și XX, invadaseră România!). Într-un sat evreiesc din această pseudo-România oferită spectatorilor occidentali, nebunul satului sugerează o cale de salvare: să ne deportăm singuri și să ne ducem în Palestina cu trenul! Iar Palestina, după cum rezultă din scenariu, e un pămînt necultivat, un deșert care nu așteaptă decît sosirea sioniștilor pentru a-l preface într-o grădină.

Ideea nebunului satului este primită cu entuziasm de către rabin și alți înțelepți, căci prin gura nebunilor, zice rabinul însuși, vorbește Dumnezeu lui Israel. Și astfel evreii se pun pe treabă și cît ai zice pește făuresc un tren nou, de toată minunea. Cea mai mare parte a populației satului se va urca în vagoanele din spate, în vreme ce luxuoasele vagoane din față sînt destinate unor evrei travestiți în ofițeri SS. Îi călăuzește viteazul Mordechai, care și-a tăiat barba, s-a îmbrăcat în colonel SS și, în cîteva ceasuri, a învățat să vorbească o germană perfectă: *Die deutsche Sprache gut und schnell*, cum făgăduiesc anumite cursuri de limba germană pentru începători. Cu germana lui impecabilă și cu o dialectică ce ar stîrni invidia oricărui talmudist, Mordechai reușește să-i ducă de nas pe funcționarii germani ce, de-a lungul traseului, vor să controleze acel straniu convoi, care nu-i înregistrat în orarele feroviare, nici în listele cu «trenuri secrete». Nemții nu sînt însă doar niște bestii feroce, ci și niște lighioane imbecile, astfel că trenul reușește să ajungă pînă la granița sovietică.

Aici evreii dau de un grup de țigani care, amenințați și ei de furia exterminatoare a fiarelor naziste, avuseseră aceeași idee cu evreii și erau travestiți în deportatori și deportați, pentru a putea să ajungă... în India. În acest punct, evreii și țigani fraternizează, călătorind împreună în același tren, pînă ce ajung la destinație.

Povestea, în sine, e o adevărată farsă, condimentată cu un tipic umor idiș: dialogurile italiene sînt, într-adevăr, ale unui cunoscut bufon de cabaret, viitor destinatar al Premiului Nobel. Printre profunde reflecții teologice, puse mai cu seamă în gura nebunului satului, ne limităm la a cita această capodoperă de cugetare: «Ce importanță are că Dumnezeu există sau nu există? Sîntem oare întrebați vreodată dacă există Omul?»...

Pe lîngă stupizeniile de acest soi, spectatorul mai primește cîteva mesaje de tip istorico-politic, printre care se numără și mesajul sionist pomenit mai înainte.

Dar principalul mesaj pe care povestea își propune să-l transmită privește deportarea țiganilor și evreilor din România prin intermediul armatei germane.

Acum, în ce-i privește pe țigani, e știut că răposatul «rege» Ion Cioba a recunoscut că supușii săi ar trebui să-i mulțumească lui Antonescu că nu au fost deportați în lagărele de concentrare germane, deoarece generalul îi înrolase deja pentru muncă forțată, trimițîndu-i să construiască fortificații pe frontul de Răsărit.

În ce-i privește pe evrei, se poate face referință la o sursă care nu prea poate fi suspectată de revizionism: Radu Ioanid, director al Memorialului Național al Supraviețuitorilor Holocaustului. Dintr-un interviu pe care Radu Ioanid l-a acordat publicistului Andrei Cornea (rev. 22, nr. 6/9-15 februarie 1994) rezultă o situație cu totul diferită de cea pe care *Train de vie* ar vrea s-o sugereze spectatorului. Într-adevăr, după Radu Ioanid, sub guvernarea lui Antonescu, «evreii au fost trimiși în detașamente exterioare de muncă, au fost privați de orice drepturi civile, au fost jefuiți și deseori maltratați, deportați dintr-o zonă în alta, dar nu sistematic exterminați».

Filmul lui Mihăileanu, care ne prezintă o Românie unde singura armată/putere existentă e cea germană, insistă deci într-o minciună care, de mai mulți ani încoace, este răspîndită la diferite niveluri, cu intenția de a exercita un anumit șantaj în confruntările ideologice ale României de azi.

CLAUDIO MUTTI

(în românește de R. Codrescu)

L

a Editura Dacia din Cluj (col. «Homo religiosus»), a apărut volumul I dintr-o selecție de *Opere* ale Abatelui **JACQUES BÉNIGNE BOSSUET** (1627-1704), autorul faimosului *Discurs asupra istoriei universale* (care nu există în românește decât în vechea traducere lacunară a lui Eufrosin Poteca, din 1853). Acest prim volum cuprinde *Scrisori* (trad. Ioan Malița) și *Tratatul despre cunoașterea lui Dumnezeu și cunoașterea de sine* (trad. Oana Gencărau). Pentru structura volumului următor (și pentru alte detalii asupra ediției), a se vedea Nota asupra ediției semnată de d-l Ioan Malița (muzician și teolog orădean, ce pare «sufletul» recentei întreprinderi). Versiunile românești sunt fluente și destul de fidele, chiar dacă sub nivelul celor realizate recent de d-nii Cristian Bădiliță și Marius Lazurca (*Trei panegirice* – 1996). Volumul este prefațat de d-l **Marcel Petrișor**, pentru care opera lui Bossuet este «un fel de «scară» a urcușului lumii spre mântuire, pe cel mai drept și mai sigur drum» (p. 7). Cu excepția copertei (total neinspirate, atât prin cromatica tipătoare, cât și prin imaginea aleasă, foarte puțin catolică), ediția e merituoasă și, mai ales, extrem de binevenită într-o cultură românească încă lipsită de traducerea unor opere clasice ale creștinismului apusean, fără de care Europa riscă să devină o entitate aleatorie.

u

n alt autor occidental, **ANDREW LOUTH**, de data aceasta contemporan și convertit la Ortodoxie, semnează volumul *Deslușirea Tainei. Despre natura teologiei* (trad. Mihai Neamțu), apărut la Editura «Deisis» din Sibiu (col. «Dogmatica», seria «Teme și tratate»), cu o prefață («Teologia ca "deslușirea a Tainei"») de diac. **Ioan I. Ică jr.** și cu o amplă și excelentă postfață a traducătorului (fost colaborator al *Punctelor cardinale*), intitulată, cu o gustoasă parafrază cantemiriană, «Gâlceava dintre "adevăr" și "metodă" sau despre giudețul "tradiției" cu "știința"». Structura eseului teologic al lui Andrew Louth, redactat între 1979 și 1981 (și anticipând convertirea autorului, definitivată în 1989, an în care i-a apărut și studiul despre Pseudo-Dionisie Areopagitul, tradus în românește acum doi ani și apărut tot la «Deisis»), are următoarea structură: după texte introductive, cap. I: «O sensibilitate dezbinată» (condiția spirituală a modernității, succesivă deconstruirii Tradiției); cap. II: «Moștenirea iluminismului» (prejudecata progresului, imperativul utilitar, triumful pozitivismului și iluzia proastă a obiectivității); cap. III: «Știință și Taină» (remediul teologic al scientismului laic, în bună vecinătate cu cultura umanistă); cap. IV: «Tradiția și dimensiunea tacită» (recuperarea Tradiției și reconstrucția unei *paideia* creștine, orientată mistic și apofatic); cap. V: «Întoarcerea la alegorie» (*allegoria*, în sensul pe care l-a dat autorul, valorificând un anume uz patristic, este «un mod de a intra în "marginea de tăcere" care împrejmuiește mesajul rostit al Scripurilor», în acea *mira profunditas* a textului sacru revelat, spre a desluși sensurile ultime, care depășesc discursivitatea curentă și reclamă puritatea iubirii); cap. VI: «Trăirea Tainei» (liman inițiat, încununare mistică a spiritului viu, străluminat de Credință, deschis «orizontului eclezial al Tainei» sau «orizontului vertical inepuizabil al misterului paradoxal al Revelației», ca să folosesc două frumoase sintagme ale prefațatorului, trecute și pe coperta finală).

7

OANNIS ZIZIOULAS (n. 1931), Mitropolit al Pergamului și Membru al Academiei din Atena, cunoscut publi-



cului românesc mai ales prin lucrarea *Ființa eclezială* (apărută nu demult la Editura Bizantină din București, după ce figurase o vreme în planurile Editurii «Anastasia»), este autorul opusului intitulat *Creația ca euharistie* (trad. rom. Caliope Papacioc), datând din 1992 și editat în acest an și în România, la aceeași Editură Bizantină. Împărțită în patru secțiuni (A. «Euharistie și lume»; B. «Problema ecologică și responsabilitatea teologiei»; C. «Lumea ca zidire: limitele și riscurile lumii zidite»; D. «Omul ca "sacerdot": speranța și "așteptarea" zidirii»), scrierea, epurată de balastul formal al erudiției teologice (autorul mărturisindu-și însă intenția de a realiza la un moment dat și o «ediție științifică mai largă» a aceleiași cărți, cu trimeri și note de subsol), este o introducere vie și larg accesibilă în concepția ortodoxă despre lumea creată și despre așezarea omului în această lume, cu toate răspunderile lui mistice și morale. Volumașul reunește trei conferințe ținute în 1989 la King's College din Londra, precedate de un mai vechi studiu al autorului (publicat inițial sub titlul «Viziunea euharistică a lumii și omului contemporan», în 1967). Autorul mărturisește, în finalul Cuvântului înainte (pp. 7-8): «În forma ei prezentă, cartea aceasta, fără a se îndepărta de pretențiile unui text teologic serios, are în vedere un public mai larg, care cugetă teologic și filosofic și așteaptă de la teologia ortodoxă un cuvânt convingător, ce va contribui la formarea celui caracter și a celei mentalități care ar constitui soluția alternativă atât față de cultura tehnologică a societăților apusene moderne, ce distruge necegetat mediul nostru natural, cât și față de un păgânism care urmărește vizibil să dea el însuși o rezolvare crizei ecologice de astăzi» (fragment reluat, cu o mică scăpare, și pe coperta finală).

u

ltimele apariții ale Editurii «Anastasia» sunt **ALDO FERRARI, A Treia Romă. Renașterea naționalismului rus** (trad. rom. Elena Pirvu), în col. «Dreapta europeană», volum cuprinzând o introducere în gândirea lui Konstantin Leontiev (a se vedea, în românește, cartea sa *Bizantinismul și lumea slavă*, apărută nu demult în aceeași colecție a editurii bucureștene și recenzată aici în luna martie) și o prezentare (cu documente aferente) a mișcării naționaliste ruse *Pamjati* («Memoria»), ambele din perspectiva unui om de dreapta occidental, foarte atent la dinamica globală a Tradiției europene (din care fenomenul rus nu poate fi exclus, în ciuda puternicei lui tente asiatice); **DANIIL SANDU TUDOR** (autorul faimoaselor *Acatiste*, reeditate tot la «Anastasia», în 1996), *Taina Rugului Aprins. Scrieri și documente inedite*, volum îngrijit de prof. **Gh. Vasilescu** (cel ce a realizat, nu demult, și cartea *Cuviosul Ioan cel Străin. Din arhiva Rugului Aprins*, pe care am recenzat-o luna trecută), punând în evidență figura literară și monahicească a întemeietorului și liderului grupării spirituale de la Antim, precum și împrejurările încheierii acesteia, puțin după al doilea război mondial, în fine, **CARTEA PROFETULUI ISAIA**, tălmăcită și tălcuită de **Î. P. S.**

Bartolomeu Valeriu Anania, Arhiepiscopul Clujului, cel ce se ostenește de mai mulți ani, cu dubla sa competență de teolog și literat, să dea o nouă versiune românească a textelor biblice, urmând tradiția *Septuagintei*, cu utile comentarii teologice, filologice și istorice (anterior au mai apărut, din seria respectivă, în aceeași colecție «Psalm» a Editurii «Anastasia», *Cartea lui Iov*, în 1996, și *Cântarea Cântărilor*, în 1998). «Anastasia» mai pregătește, pentru perioada următoare, în perspectiva Targului Internațional de Carte de la București, programat la începutul lunii iunie: masivul volum *Lumina neînserată* de **Sergei Bulgakov**; *Integrala operei poetice* a lui **Vasile Voiculescu** (ce urmează marelui succes editorial al *Integralei prozei literare* de anul trecut); o carte recentă – *Biserica, omul și lumea* – a Arhiepiscopului Venei, Cardinalul Christoph von Schönborn (autorul *Icoanei lui Hristos*, traduse în românește acum trei ani, în col. «Eikona» a aceleiași edituri); un volum semnat de Părintele **Mina Dobzeu** (botezătorul lui N. Steinhart) și intitulat *Trei strigări împotriva lui Antihrist. Istoria adevărată a pustnicului de la Brădicești* – titluri asupra cărora vom reveni pe larg în numărul de luna viitoare.

S

e cuvine consemnată cu bucurie apariția volumului de versuri al poetei creștine **ANADINA LUNGU** (numele literar al d-nei Ana Dina Lungu Chiricuță, fiica vestitului predicator interbelic pr. Toma Chiricuță), *Mă toarce timpul!* (Editura «Sagittarius», București, 1998, 122 pp.), cu ilustrația rafinată a **Ioanei Căndeia** și cu câteva frumoase cuvinte introductive de **Radu Paladi** (elegant reproduse în facsimil). Poeziile, dateate cu scrupulozitate, au fost scrise între 1964 și 1997 (două dintre ele apăruseră și într-un mic grupaj din *Puncte cardinale*, în toamna lui 1997, una figurând chiar în fruntea recentului volum, sub titlul *Precuvântare*: «Sunt bobul de nisip din deșertul lumii, / Ars de soare! Și părjolit de vânt! / Tânjesc mereu spre zare! / Sub viscoale lunii, / Mă întreb cinel / Și de ce sunt? / Ciulin purtat de vânt / Între pământ și cer! / Duc mereu în spinare! / Desaga cu mister!»). Poeta este poate inegală, dar impresia de ansamblu rămâne cuceritoare, expresia lirică pendulând grațios între nostalgii clasice și neliniștile moderne, între materialitatea provocatoare a firii și intuițiile unei transcendențe purificatoare («Am alunecat din carne-n cânt»). Versurile păstrează savoarea unei sublime tinereți interioare, uneori alunecând în registrul ludic (la modul arghezian), ceea ce nu împiedică manifestarea neostentativă a unei înțelepciuni esențiale, a unei grave răspunderi în fața existenței, cu sentimentul înfiorat al timpului care «ne toarce» pe toți, dar într-un «miruiala veșniciei».

Absolventă a Facultății de Litere și Filosofie a Universității din București, fostă profesoară de română, franceză și italiană, neincovoiată de loviturile soartei sau de mizeriile veacului, a scris cu sârg, mai ales în ultima parte a vieții, abordând toate genurile beletristicii (poezie, povestire, nuvelă, roman, scenariu), dar dovedind o chemare aparte pentru scrierea educativă, adresată copiilor și tineretului (*Grădina Raiului*, *Pustnicul Lacului*, *Povestiri biblice* – acestea din urmă în curs de editare la «România Creștină»). Distinsă conștiință creștină și românească, d-na Anadina Lungu înobilează discret târziu unei lumi de care refuză să disperse, cu «încăpățănarea» creatoare și mărturisitoare a celor aleși și răscumpere vremurile în fața lui Dumnezeu.

Răzvan CODRESCU

ÎN LIPSĂ DE IDEAL

Când în urmă cu 81 de ani, la 27 martie/09 aprilie 1918, Statul Țării de la Chișinău hotărârea unirea Basarabiei cu Regatul României, în condițiile înfricoșătoarei amenințări a haosului bolșevic, actul se producea ca sublimă împlinire a idealului național de unitate și neatrănare românească. Crezând în adevărul acelei sacre jeli al apărării integrității și identității naționale, oștirea românească a anilor 1941-1944 s-a jertfit pe câmpurile de luptă împotriva pericolului comunist.

Astăzi, după cum se poate constata la fața locului, ori numai din presa de la Chișinău, starea de război antiromânesc continuă pe toate fronturile. Domeniul cultural-lingvistic și cel religios sunt cele în care acțiunile se desfășoară cel mai intens. La Tighina, de pildă, singura școală românească funcționează (este un fel de a spune!) fără mobilier. Campania antiromânească din "Republica Moldova" sau din teritoriile românești din afara ei este o permanență realitate a descurajării opțiunii pentru ortografia latină, etnia, limba și biserica românească, campanie dublată și de aspre măsuri "politico-administrative".

Pe lângă mai vechile "autonomii locale" din Basarabia-una turcească, "Găgăuzi Yeri", și cealaltă secesionistă, "Republica Moldovenească Nistreană", patronată de Rusia și apărută de Armata a 14-a, preconizată alcătuire administrativ-teritorială "județeană" confruntă autoritățile de la Chișinău și cu alte pretenții autonomiste, precum cea a bulgarilor (din fostul raion sovietic Taraclia), care refuză oferta de apartenență la județul Cahul. Alături de imensele dificultăți economice moștenite de la regimul sovietic și amplificate în ultimii ani, românii basarabeni continuă să se confrunte cu o gravă criză de identitate.

Abolirea sistemului sovietic în Basarabia se face cu foarte mare dificultate. După zece ani de la oficializarea limbii române și a grafiilor sale latine, la Tiraspol și la Tighina, dar nu numai acolo, declararea și încercarea de apărare a identității românești se dovedește mereu un gest și o opțiune cu riscuri neprevăzute.

Conectarea sistemelor și rețelelor energetice din stânga Prutului la sistemul energetic românesc poate să însemne un mic pas înainte pe calea apropierei româno-române. Deloc neglijabilă rămâne însă teribila presiune și amenințare a Rășăritului în acest domeniu al resurselor energetice, cu atât mai mult cu cât noile și marile concerne rusești s-au instalat deja

temeinic pe piața românească a ofertelor și consumului energetic.

Apropierea economică își are locul și rolul în întărirea legăturilor frățesti dintre români, numai că nu-i deloc suficientă, cu atât mai mult cu cât destule vești continuă să producă neliniște. Așa, de pildă, aflăm că ajutoarele umanitare provenind din România se opresc adesea la frontiere, mai ales atunci când este vorba de presă și carte românească. Pe de altă parte, din imensele cantități de deșeurii nucleare ce tranzitează teritoriul Basarabiei, provenite din spațiul balcanic, nu toate ajung în Rusia, o bună parte fiind depozitate în Transnistria.

Conflictul secesionist nistrean, petrecut cu șapte ani în urmă, s-a încheiat cu peste 300 de români basarabeni uciși, alte mii de victime rămânând ranite și mutilate truște sau răvașite sufletește, condamnate la umilințe și cu viața uitare. Nefericitul caz al lui Ilie Ilașcu și al camarazilor lui rămâne un permanent memento pentru aceea că, adesea, cei încrezători într-un autentic ideal național românesc sunt în situația de a-l chezași cu propriile vieți.

Nu mai poate să mire pe nimeni faptul că, în actuala stare de fărâdelege, corupție, imoralitate și putreziciune care domnește în lumea întreagă, fără nici un mandat din partea cuiva în drept să o facă, NATO își asumă dreptul de a folosi forța oriunde în lume, iar de curând Duma de Stat de la Moscova a declarat Transnistria "zonă de interes strategic a Rusiei". Și asta cu toate că, aici, în ciuda veacurilor de deznaționalizare, încă circa 43% din locuitorii sunt românofoni, iar hotarele Rusiei se află la peste 1000 de km. mai spre răsărit!

Fără identități asumate și idealuri apărute, procesele în curs ale globalizării, mondializării și integraționalismului în structurile

"noii ordini mondiale" nu mai întâmpină nici o piedică serioasă pe termene medii și lungi. Insistența cu care se lucrează la autoanihilare este un fenomen foarte grav, dar perceput în această dimensiune a lui, de către opinia publică, în mod insuficient.

Confucia de identitate națională a celei mai mari părți a clasei politice nu este un fapt perceput doar la Chișinău, unde sigură este numai identitatea "ideologică" a deținătorilor puterii. Afinitățile lor incontestabile sunt cu C.S.I. (dacă nu chiar cu fosta U. R. S. S.), Biserica Rusă, Armata Roșie, iar nu cu Regatul României Mari sau Biserica Română. Îngrșorător și regretabil este faptul că și la București se constată aceleași afinități pentru alte valori.

Interesul și preocuparea Rusiei pentru controlul și deținerea pozițiilor strategice, de la Königsberg la Tiraspol și din Caucazul de Nord în Kurilele de Sus, sunt perfect explicabile, iar până la un anumit punct chiar justificabile. Problema logică (și la fel de întemeiată) ce ar trebui să preocupe conștiința fiecărui român responsabil pentru destinul său și al Țării sale - de la politicieni la simpli cetățeni - este cea cu privire la (dez)interesul guvernanților de la București și Chișinău pentru pozițiile strategice de interes național major, ignorate cu ireponsabilitate sau abandonate în chip similar actelor de trădare.

Refuzurile de pe urmă ale Apusului pun încă o dată în lumină faptul că himera unei grăbnice intrări românești în NATO și Uniunea Europeană nu poate ține loc de ideal național. Pe termen scurt, structurile politice, militare-strategice și mai ales economice occidentale se arată mereu inaccesibile și impenetrabile pentru o Românie și o lume românească fără puțința de a se regăsi pe sine. Doar "parteneriatul pentru pace", atâtă vreme cât se dovedește un serviciu gratuit extrem de rentabil pentru beneficiar, cu obligații concrete asumate în mod unilateral doar de către prestator, rămâne o formulă foarte agreată de către "partenerii" noștri apuseni. Ultimele evenimente din spațiul sârbesc ne scutesc de prea multe comentarii. Golemul apusean nu este cu nimic mai favorabil destinului nostru național decât golemul răsăritean. Fără conștiință, voință și demnitate națională, nu facem decât să ne sinucidem politic și moral, "de la Nistru până la Tisa".

NICOLAE POP

INTERVIU LUAT D-LUI DUMITRU GH. BORDEIANU DE D-L PETRU GOLEȘTEANU (MELBOURNE, AUSTRALIA)

(urmare din pag. 11)

soi de fișe personale ce conțineau detalii din ce a spus fiecare, ce a mințit, cum s-a comportat în anume situații date. Da, diavolul este foarte inteligent și celor care îi slujesc le strecoară această inteligență satanică, pe care au folosit-o și atunci când au pus în practică experimentul de la Pitești. Și nu e vorba de spălarea creierului, ci de posedarea satanică, ce transformă oamenii în adevărați roboți, ca în America sau ca aici, în Australia.

Acolo, în închisoare plutea duhul Satanei - erau mii de demoni care pluteau în aer; și se stimula memoria de o inspirație negativă și îți aduceai aminte totul de când erai copil. În lumea creștină, cei care-L hulesc pe Dumnezeu, știind de Dumnezeu și de Biserica, sunt apostazi. Turcanu a acceptat tot ce a făcut, știind ce face.

7. În cartea Dumneavoastră relații că împietrită în ne-rugăciune a fost unul din cele mai teribile ziduri, pe care cu greu le-ați trecut. Ce s-a întâmplat?

În ceea ce mă privește, greșala mea, pe care o s-o recunosc și la Judecata de Apoi, este că am spus public că nu mă mai rog. Și din acel moment nu m-am mai rugat, tăind legătura mea cu Creatorul. Îngerul meu nu s-a depărtat de la mine, deși cel care mă stăpânea era duhul răului, care se manifesta strecurându-mi în suflet acea frică metafizică de nedescris. Dacă cineva îmi pomenea atunci de diavol, mă îngrozeam. La fel dacă era vorba de epileptici. Nu îmi era neapărat frică de Tuecanu, ci frica de a nu înnebuni din cauza torturilor. După doi ani am reînceput să mă rog, dar era parcă degeaba: nu simțeam nimic. Parcă erau numai vorbe goale - o rugăciune mecanică. Și asta mă tortura cel mai mult. Un an de zile am fost torturat de propria mea afirmație, cum că nu mai cred în Dumnezeu. Și asta până l-am întâlnit pe Jimboiu, acest om care trăia într-o stare de sfințenie - un înger cu chip de om - ce mă făcea să nu-l pot privi în ochi.

Viața mi-a fost imposibilă până la Paștele lui 1954, când a intervenit tot mila lui Dumnezeu. În acea noapte, ajuns la limita răbdării în disperarea mea, simțeam tortura sufletească a unei fărâme de iad. Am spus: "Doamne, eu nu mai pot! Fă cu mine ce vrei!" Și în momentul când am auzit clopotele bătând, am căzut în genunchi și am început să plâng, cerând iertare lui Dumnezeu. Și din acea clipă am fost alt om. Dumnezeu a făcut această minune cu mine. Am simțit organic, fizic, cum a ieșit o forță - puterea diavolului - din mine. O rădăcină fără întrerupere. Eram atât de epuizat fizic, dar fericit! Era beatitudinea învierii mele într-o credință. Parcă învinșesem tot iadul! Anii de închisoare rămasi, între 1954 și 1963, când am ieșit de acolo, au fost floare la ureche, cu toate nenorocirile pe care le-am îndurat: frig, foamete și izolare...

8. În hățișurile terorii, unde amintirile despre cei vii au fost distruse, în care pângăririle celor sfinte era un chin zilnic, ați simțit slăbiciunea adversarului care nu se putea atinge de cei morți?

Cei vii, din afară, nu mă mai interesau. Eu personal am rupt cu lumea din afară; nu mă mai gândeam acolo, pentru a mă putea adapta la viața din închisoare. Ei, tortionarii, nu mai aveau conștiința răului pe care îl făceau. Erau atât de posedati că nimic nu-i mai interesa, doar că să iasă din închisoare și să ajungă într-un post mare, în Comitetul Central sau Securitate, ca răsplătă de la stăpân pentru "munca" depusă. Ei excecutoau ordinele stăpânului; nu-și puneau problema ca să nu mai omore, Spre exemplu, Deac, boxerul, își dădea lovitura de grație, fracturându-ți ficatul. El și alții, cum ar fi Leonida și Costăchescu, aveau metode din ce în ce mai dure, cu cât rezistența și îndârjirea noastră erau mai mari. O parte din ei s-au sinucis după ce au ieșit din pușcărie. La ei nu mai opera mila și dragostea. Era doar ură - ultima expresie a urii - și orgoliu.

9. Dintre cei cunoscuți în închisori, care au fost cei care v-au făcut impresia cea mai puternică?

Cel mai impresionant lucru, încă de la începutul încarcerării mele, a fost coeziunea noastră. Personal m-am atașat de frații mei de suferință - și nu doar de legionari -, adică de cei ce s-au opus comunismului. Mulți dintre cei care erau acolo parcă erau niște îngeri. Cel care m-a impresionat cel mai mult a fost Constantin Oprean. Am stat un an și zile în aceeași celulă. Era un om de o complexitate extraordinară, ce stăpânea varii domenii, de la muzică și artă până la matematică și filozofie. Din fire era foarte afectuos, trăind totul la maximum. A fost supus celui mai mare supliciu, nefind altul mai schingiuit ca el; a luat bătaie pentru fiecare tânăr legionar, cu un eroism de durată, neegalat.

Un alt tânăr, pe care am avut ocazia doar să-l văd, a fost Valeriu Gafencu, supranumit "Sfântul închisorilor". Acest om, la Târgu-Ocna, se uita în ochii criminalilor și-i făcea mie! Și erau cei mai mari zbiri; chiar și directorul închisorii nu-l putea privi în ochi. Atât de mult influența sufletul lui cald, încât cine l-a cunoscut s-a transformat complet.

Eu l-am cunoscut pe Jimboiu, un elev fidel de-al lui Gafencu. Și el spunea mereu rugăciunea inimii, trăind numai pe coordonatele dragostei față de celălalt. Era de o bunătate și seninătate extraordinare; nu auzea de la el un singur cuvânt de răzburare și ură. Un înger în trup. Am asistat odată la o extracție de masea, fără anestezic, făcută lui Jimboiu. A durat foarte mult această intervenție stomatologică, dar el nu a scos un sunet și nu a schițat un gest de durere.

M-a impresionat foarte mult și Badea Trifan, care a fost prefectul Brașovului. Era un om de o bunătate și de o liniște sufletească rar întâlnite, ce avea deja 22 de ani de închisoare făcuți. În Săptămâna Patimilor plângea, curgându-i șiroaie de lacrimi, încontinuu, până în noaptea de înviere. Trecură 2.000 de ani, iar el plângea cum plângeau mironosițele și Maica Domnului, atunci.

Pe prințul Alexandru Ghica l-am cunoscut bine, stând cu el în aceeași celulă. Și el era un adevărat creștin, trăindu-și credința de o intensitate rar întâlnită. Mai pot să enumăr pe Gioga Parizianu (ce a fost chinuit fiind ținut într-o etuvă la 70 de grade Celsius), Mircea Nicolau, Berzea, Petrașcu și mulți alții, unii preoți când au ieșit din închisoare. Pe unii i-am reîntâlnit când am fost recent în România. Toți acești oameni sunt de o valoare morală extraordinară, intrând cu siguranță în patrimoniul acesta moral al suferinței neamului.

10. Cum vedeți revigorarea României? Poate iarăși tineretul român să devină sufletul neamului?

În România m-am întâlnit cu foarte mulți tineri, în diverse ocazii (interviuri, ceneclauri); pot spune că am trăit clipe extraordinare de fericite. Vedeam că nu vorbesc în pustiu. Erau studenți de la toate facultățile - tineri cinstiți, atrași de credință. Am fost la un ceneclu al revistei "Scara" (condusă de Muger Vasiliu), unde au participat vreo douăzeci de tineri, eu fiind invitat să le vorbesc. Eram foarte emoționat, stare sufletească ce s-a transmis, cred eu, și participanților.

Nu lasă Dumnezeu neamul acesta; persoana care va reface Mișcarea Legionară trebuie să apară. "Un om și un neam sunt un om și un neam, cât au înțeles din Evanghelie" - spunea Mehedint. Este clar că revigorarea României este întoarcerea la Biserica lui Dumnezeu. Acest fenomen a început; cei aleși din neamul acesta se vor întoarce la Dumnezeu și la Biserica Lui și vor trăi dragostea pe care ne-a înșuflet-o El și-o avem, nu numai față de prieteni, dar și față de dușmani. Bisericile sunt pline de tineri, oriunde am fost. Dumnezeu nu va pierde acest neam. Pentru aceștia Se va milostivi. Deci nu reformele economice, ci credința poporului român va scoate țara din marasmul în care se găsește.

UN INGENIOS PRELUDIU LA VIZITA PAPEI ÎN ROMÂNIA

Din discursul inaugural al Eminentiei Sale
CARDINALUL PAUL POUPARD
Președintele Consiliului Pontifical pentru Cultură

Răsfoind frumoasele pagini ale acestui catalog, care ilustrează rodnicia artei românești din ultimul deceniu al acestui secol și ne permite să reparcăm în chip ideal ținuturi și stiluri diverse, suscitând admirația pentru o tradiție care face apel nemijlocit la fastul și preiozitatea străvechiului Bizanț, o întrebare se naște, încă o dată, în mod spontan: cine poate reuși, mai bine decât artiștii, să dezvăluie omul, omul sfânt sau păcătos, omul fericit sau disperat, omul transformat de iubire și de durere, de suferință ori speranță, omul căzut sau salvat, homo viator, care călătorește prin istorie, de la Facere până la Apocalipsă, de la Bizanțul de ieri până la cel de azi?

Artă în naștere în grădina Raiului. Creat după chipul și asemănarea lui Dumnezeu, omul are o vocație înăscută de a crea și și-a investit dintotdeauna în artă, sub cele mai diverse manifestări ale sale, întreaga inteligență creatoare, puterea sa imaginativă, geniul, uneori chiar dezordinea sa, dorințele nemărginite și spaimele sale abisale. Ieșirea din grădina Raiului este intrarea pe terenul artei, care încearcă să ofere motivații, speranțe și întrebări imaginativului omului în neliniștita sa trăire.

Responsabilitatea artistului. Astăzi nu este ușor să cultivi grădina artei: pe de o parte, din cauza unei anumite secături a invenției și a dificultăților de comunicare între artiști, sau dintre aceștia și consumatorii de artă. Pe de altă parte, activitatea artistică se mișcă într-o asemenea complexitate încât artistul pierde adesea punctele de referință, încrezându-se prea mult în propria capacitate de creație și nu în reala interpretare din partea destinatarilor, adesea intimidați. Dar cu limbajul său universal, așa după cum o dovedește această expoziție dedicată unui "Bizanț latin - Artă românească din anii nouăzeci", arta constituie un vehicul privilegiat al Spiritului, care suflă unde vrea, imprimând în marile exprimări ale omului amprenta eternă și indestructibilă a divinității. (...)

Artă, evanghelizare și misiune. În perspectiva noii evanghelizări, arta și misiunea sunt strâns legate: aceasta înseamnă deschiderea experienței artistice către recunoașterea rolului său de neînlocuit ca mijloc pentru promovarea unui nou umanism, cu scopul de a reconfigura cele două aspecte ale creșterii umane și ale vestirii evanghelice, care sunt indisolubilabile într-o cultură de inspirație creștină. Rolul artiștilor în cadrul Marelui Jubileu din anul 2000, care bate la ușă, este prețios, indispensabil și determinant. Ei îl ajută pe om să fie pe deplin om, devenind astfel heralzi ai unui umanism plenar, care ar trebui să fie rodul cel mai trainic al acestui Mare Jubileu. Artiștii coboară în istorie și în timp, nu numai pentru a fi partea vie a acestei istorii și a acestui timp, ci și pentru a izbândi în plasmuirea acestora, dându-le o fărâmiță de eternitate. Cu efortul lor de a fixa o corp, un obiect, un gest, o privire, o clipă, toți artiștii - pictori și sculptori, arhitecți și bijutieri, artiștii ai sublimului și ai eternului, încearcă să biruiască timpul, să-l modeleze pentru a-i depăși slăbiciunile și a oferi un ideal de perfecțiune sprijinit pe identitatea artei ca întruchipare a divinității.

Un Bizanț latin. Expoziția de față este dedicată unui "Bizanț latin". Un titlu plin de semnificații promițătoare și sugestive. În acest timp al nostru atât de hotărât pentru istorie, Tertio Millennio Adveniente, și la o mie de ani distanță de tragica ruptură dintre Orient și Occident, Bizanțul latin ne face să reflectăm asupra necesității unui dialog creator, în care arta, sursă a unității, este cu adevărat capabilă să construiască un pod solid și peren între cele două inimi ale marii noastre Europe. Astfel, prin intermediul operelor prezente, artiștii reușesc să ne transporte de la Paradisul pierdut la Paradisul regăsit, și ne dăruiesc, încă de acum, pe acest pământ, ceva din gustul Edenului.

«Artiștii îndreaptă imaginea României
stricată de politicieni...»

Scurt interviu cu Maestrul Sorin Dumitrescu



D-le Sorin Dumitrescu, v-am rugat să nespuneți câteva cuvinte despre semnificația manifestării la care ați luat parte.

Expoziția găzduită la Roma de Sălile Bramante din Piazză del Popolo a avut, pe de o parte, semnificația unui preludeu al vizitei Suveranului Pontif în România, în pragul Marelui Jubileu, și, pe de altă parte, a creat cadrul și ambianța întâlnirii Ministrului Ion Caramitru cu înaltele oficialități ale Vaticanului. Întreaga manifestare a fost patronată de Secretarul General al Consiliului Europei, Domnul Daniel Tarschys. Înaintea deschiderii expoziției, Ambasada României pe lângă Sf. Scaun a oferit un dineu în onoarea Ministrului Culturii, Ion Caramitru, dineu la care au luat parte clerici extrem de influenți din imediata proximitate a Sfantului Părinte Ioan Paul al II-lea (Paul Poupard, Giovanni Battista Re, Roger Etcheberry și Celestino Migliore), compania de numeroși diplomați și oameni de cultură.

Care au fost atribuțiile Dvs. în realizarea acestei întâlniri?

Dacă eu sunt autorul expoziției din Sălile Bramante (și nu curatorul sau comisarul, cum cred unii), expoziție comandată subsemnatului, în ceasul al doisprezecelea, de Ministerul Culturii și pecețuită printr-un contract, inițiativa manifestării aparține Ambasadorului Teodor Baconsky, iar dificultățile organizării și le-a asumat Ministrul Ion Caramitru și Oficiul Național de Documentare și Expoziții Artistice, aflat sub "bagheta" lui Mihai Grovaneu. Indubitabil, însă, artizanul acestui remarcabil și unic eveniment cultural-religios este tânărul diplomat Teodor Baconsky. Tenacitatea diplomatică a acestuia a reușit să înfrângă, în cele din urmă, cerbiția birocrăției românești postilesciene! De asemenea, este uimitoră notorietatea de care se bucură diplomatul și teologul Teodor Baconsky în rândul înalților prelați ai Statului Vatican. Probabil că de la Duiliu Zamfirescu și până astăzi, este prima oară când România a știut să aleagă un ambasador corespunzător subtilității și delicateții misiunii pe care o presupune ministerul român pe lângă Sf. Scaun. Expoziția de la Roma a prezentat operele a treisprezece artiști, dintre cei mai cunoscuți în momentul de față în România. Conceptul expozițional a pivotat în jurul formelor de expresie specifice Ortodoxiei latine. Un Bizanț latin a propus publicului italian un model de expresie ecumenică, revendicându-și icoana ca principal reper axiologic. Artiștii îndreaptă imaginea României stricată de politicieni și de victimele propagandei demagogice. Pe de altă parte, Răsăritul răspunde, prin noi, în limbajul etern al "frumuseții care va salva lumea", acelei părți a Occidentului care pare să nu mai cunoască decât limbajul bombelor ucigașe...



Din discursul inaugural al Excelenței Sale
DOMNUL TEODOR BACONSKY
Ambasadorul României pe lângă Sfantul Scaun

Un Bizanț latin: titlul expoziției pe care o prezentăm astăzi publicului italian poate surprinde prin aparența sa provocatoare. După cum se știe, istoria intelectuală a Occidentului modern a introdus prejudecata conform căreia Bizanțul rămâne un teritoriu extra-european, pierdut în cețurile și dulceleșurile unui Orient deopotrivă fascinant și anacronic. Potrivit opiniei curente, a existat o civilizație bizantină care - timp de zece secole - a izbit să conserve datele Antichității greco-romane într-un cadru creștin. Sunt prea puțini însă cei care cred în existența unei culturi bizantine și cu atât mai puțin în posteritatea ei creatoare. Cât despre interferența dintre latinitate și Constantinopol, singura referință pare a fi Cruciada a IV-a, în urma căreia, pentru câva timp, tronul bazileilor și cel al patriarhilor ecumenici au fost ocupate de frânci sau venețieni. Anunci când nu condamnă Bizanțul pentru sterilitatea lui hieratică, pentru retorica lui vidă sau pentru sofisticata ipocrie a teocrației sale, Occidentul devine indulgent, dar numai pentru a-și sărbători echivocul triumf de la 1204! E inutil, cred, să opunem acestei percepții negative o pledoarie stufoasă, bazată pe contribuția Imperiului roman de Răsărit la construcția acelei christianitas fără de care nu am fi putut vorbi astăzi despre Comunitatea Europeană. Oricine refuză comoditatea locurilor comune știe că Occidentul a învățat multe de la Bizanț - atât în termenii istoriei tehnice, cât și în materie doctrinară: un mileniu de mozaic (despre care ne vorbește cel mai bine Italia) și impactul corpusului pseudo-areopagitic asupra teologiei apusene sunt reperele cele mai accesibile, dar lor li se pot oricând adăuga influența regulilor vasilene asupra monahismului benedictin, transmiterea literaturii clasice și a artelor liberale ca temelie a renașterii carolingiene, sau evidentă forță modelatoare a canonului iconografic oriental asupra primei picturi toscane. Există însă și o altă ipostază latină a paradigmei răsăritene: ea este prezentă în cultura medievală a României, care s-a aflat timp de secole sub influența bizantino-slavă, dar care a păstrat - pe plan lingvistic și identitar - indestructibilități amprentă a Romei, colonizatoare, sub Traian, a vechii Dacii. Avantpost al latinității orientale și moștenitoare a Ortodoxiei imperiale, societatea românească propune sinteza dintre Roma și Constantinopol, demonstrând posibilitatea însăși a dialogului între două lumi pe care religia, politica și ideologiile moderne înceau să le despartă ireversibil. (...) Artiștii care expun aici au în comun creștinismul trăit, cultura tradițională, depășirea iconoclastilor moderne prin reinventarea figurativului. În maniera și tehnici diferite, ei celebrează epifania concretului, smerita imperfecțiune a realului, nostalgia absoluului, filtrată la nivelul imaginii cotidiene și al imediatului enigmatic. (...) Libertatea auctorială, dezinvoltura operației estetice, liniștea privirii - pe care nici un artificiu tehnologic nu o poate dezumaniza - sunt tot atâtea expresii ale unei Ortodoxii care inspiră fără a constrânge și care ordonează fără a sufoca taina. Grație unui atare exercițiu organic, instaurarea tabloului capătă o anume prestație profetică: fidelitatea față de spiritul Răsăritului devine practică vizionară, tot așa cum dogma se preface, adesea, în cântec. Artiștii acestui tip de sensibilitate nu-și propun să schimbe, ci să miște, preferă inovației, lauda creației divine și nu tind spre analiza naturii, ci spre anatomia unei materialități transfigurată. (...) Bizanțul latin etalat pentru câteva săptămâni în vecinătatea superbeii Piazză del Popolo prefacează iminenta vizită a Papei Ioan Paul al II-lea în România. Va fi, după cum se știe, prima vizită a unui Suveran Pontif într-o țară cu majoritate ortodoxă: suntem siguri că - rânduită de Providență la sfârșitul unui ev al discordiei - această călătorie a Sanctității Sale va reliefa afinitățile celor două ramuri ale creștinismului apostolic, exaltând urgența de a adopta o nouă gramatică a solidarității între valorile unei Europe care se redescoperă pe sine și cu ajutorul artei.

Editura
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 251100996517509

Gabriel CONSTANTINESCU (director),
Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),
Ligia BANEA (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Florea TIBERIAN
Adresa Redacției: 2400 SIBIU - Calea Dumbăvii 109, tel. 069/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"

Printing Company